

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 3. júla 2014 v trestnej veci obžalovaného **Z. K. pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného** podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., o návrhu obžalovaného Z. K. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného Z. K. pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., vedená na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 3T 130/2009, **sa tomuto súdu n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Dunajská Streda sa vedie proti obžalovanému Z. K. trestné konanie pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Dňa 17. marca 2014 bolo Okresnému súdu Dunajská Streda doručené písomné podanie obžalovaného Z. K. (č.l. 990 - 991), v ktorom žiadal odňať vec Okresnému súdu Dunajská Streda a prikázať ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Nitra. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že sudcovia Okresného súdu Dunajská Streda sú v priateľskom vzťahu s osobami, na ktoré v minulosti podal trestné oznámenie, pričom tieto osoby sú zodpovedné za skutok, ktorý mu okresný súd kladie za vinu. Ďalej poukazoval na to, že na Okresnom súde Dunajská Streda sa vedie voči nemu nespravodlivý proces, pričom od 23. júla 2012 je vo väzbe a za takú dlhú dobu okresný súd nebol schopný zabezpečiť prítomnosť ním navrhnutých svedkov na pojednávaní. Mal za to, že prikázanie jeho trestnej veci na Okresný súd Nitra mu zabezpečí spravodlivé prejednanie a rozhodnutie.

Súčasťou predloženého spisu sú aj vyjadrenia všetkých sudcov Okresného súdu Dunajská Streda (č.l. 1026 - 1039) k návrhu obžalovaného, z ktorých vyplýva, že ani jeden sudca tohto súdu sa necíti byť zaujatým v predmetnej veci a nemá žiaden vzťah nielen k predmetnej veci, ale ani k obžalovanému a osobám uvedeným v jeho podaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov, pričom všetky okolnosti majú zabezpečiť najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obžalovaného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu. V predmetnej veci obžalovaný vo svojom návrhu neuviedol ani voči jednému sudcovi Okresného súdu Dunajská Streda žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Z písomného vyjadrenia jednotlivých sudcov Okresného súdu Dunajská Streda najvyšší súd zistil, že ani jeden z nich sa necíti byť v predmetnej veci zaujatý, resp. nemá žiaden vzťah k predmetnej veci ani obžalovanému, prípadne osobám, ktoré vo svojom podaní obžalovaný uviedol.

Subjektívny pocit obžalovaného, že medzi sudcami okresného súdu a osobami, ktoré špecifikoval vo svojom podaní, existujú priateľské vzťahy, a teda z uvedeného dôvodu okresný súd nerozhoduje v jeho trestnej veci spravodlivo, je len jeho ničím nepodloženou domnienkou.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Okresnému súdu Dunajská Streda a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 3. júla 2014

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová