

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu **Ing. P.**, bývajúceho v S., proti označeným žalovaným **1/ Exekútorskému úradu Poprad, súdny exekútor JUDr. Michal Bulko**, Námestie sv. Egídia 95, **2/ príslušníkovi PZ SR, OO PZ Spišské Podhradie J.**, bývajúcemu v S., Š., **3/ poverenému pracovníkovi exekútora Š.**, **4/ zástupcovi Obecného úradu Studenec Ing. P.**, **5/ RZP Levoča**, **6/ Okresnému súdu Spišská Nová Ves**, so sídlom Stará cesta 3, **7/ Krajskému súdu v Košiciach**, Štúrova 29, **o vydanie vecí a náhradu škody**, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15 C 389/2009, o námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Eva Feťková, JUDr. Ladislav Duditš a Mgr. Angelika Sopoligová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3 Co 421/2015, 3 Co 422/2015 (na Okresnom súde Košice I pod č. k. 15 C 389/2009).

O d ô v o d n e n i e

1/ Žalobca v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 29. októbra 2009 č. k. 15 C 389/2009-99 uplatnil námietku zaujatosti proti sudcom Krajského súdu v Košiciach (č. l. 102 a nasl. spisu). Námietku odôvodnil okrem iného aj tým, že sudcovia tohto súdu, voči ktorému bola žaloba podaná, nemôžu „sami o sebe“ vo veci nestranne rozhodovať.

2/ Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Košiciach (§ 54 ods. 2 C. s. p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o zaujatosti sudcov krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z § 49 ods. 1

C. s. p., podľa ktorého sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k stranám alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

3/ Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to: 1/ k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia vo veci, 2/ k stranám, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom, rýdzo osobnom (pozitívnom, či negatívnom) pomere k nim, 3/ k zástupcom strán alebo osobám zúčastneným na konaní, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

4/ Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k stranám, k ich zástupcom, alebo osobám zúčastneným na konaní, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

5/ Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na základe námietky zaujatosti uplatnenej z dôvodov uvedených v § 49 stranou (§ 52 C. s. p.) alebo na základe oznámenia samotného sudcu (§ 50 C. s. p.).

6/ V danej veci námietku zaujatosti uplatnila strana - žalobca.

7/ Nadriadený súd už vo svojom skoršom uznesení z 10. septembra 2012, sp. zn. 1 Nc 38/2012 okrem iného uviedol, že vzájomný vzťah medzi súdom a sudcom, ktorý na tomto súde vykonáva súdnictvo nie je vzťahom štátnozamestnaneckým alebo služobným. Vymenovaním za sudcu vzniká a so zánikom funkcie sudcu zaniká osobitný vzťah sudcu k štátu, z ktorého vyplývajú vzájomné práva a povinnosti sudcu a štátu. Za štát v týchto vzťahoch nekoná súd, na ktorom sudca vykonáva súdnictvo (k tomu porovnaj § 25 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Práve osobitosť vzťahu sudcu k štátu umožňuje sudcovi konať a rozhodovať nezávisle

a nezaujato vo všetkých veciach, teda aj vo veciach týkajúcich sa štátu, s ktorým tento vzťah po dobu výkonu svojej funkcie sudca má, ako aj vo veciach týkajúcich sa súdu, na ktorom aktuálne vykonáva svoju funkciu, (pozri aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2010, sp. zn. 3 Nc 14/2010, v ktorom bolo vyslovené, že dôvod na vylúčenie sudcu nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť spor, v ktorom je žalovaný súd, na ktorom vykonáva súdnictvo.).

8/ Najvyšší súd Slovenskej republiky v prejednávanej veci nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by sa mal odchyliť od vyššie uvedených záverov. Preto aj v danej veci dospel k záveru, že okolnosť, že žaloba smeruje aj proti Krajskému súdu v Košiciach sama o sebe nezakladá dôvod na pochybnosti o nezaujatosti sudcov tohto súdu.

9/ Podľa rozvrhu práce Krajského súdu v Košiciach na rok 2016 je senát 3 Co, ktorý má vo veci rozhodovať, zložený zo sudcov JUDr. Evy Feťkovej, JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej. Uvedení sudcovia vo svojich vyjadreniach uviedli, že nemajú žiaden pomer k veci, k sporovým stranám ani k ich zástupcom.

10/ Vzhľadom na uvedené pomer menovaných sudcov k veci bez ďalšieho nezakladá okolnosť, že majú prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej žalovaným je súd, na ktorom vykonávajú súdnictvo.

11/ Pokiaľ žalobca vyvodzuje zaujatosť sudcov Krajského súdu v Košiciach aj zo skutočnosti ako niektorý z nich (napr. JUDr. Viera Bodnárová) postupoval a rozhodoval v predchádzajúcom konaní, najvyšší súd poznamenáva, že dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania rozhodovania veci nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 53 ods. 3 C. s. p.).

12/ Keďže konanie a rozhodovanie iných sudcov než sudcov senátu 3 Co v danej veci neprichádza do úvahy, najvyšší súd rozhodol o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom len vo vzťahu k týmto (zákonným) sudcom (§ 55 C. s. p.).

13/ Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

14/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2016

JUDr. Oľga Trnková, v. r.
predsedníčka senátu

JUDr. Ladislav Górasz, v. r.
člen senátu

JUDr. Jozef Angelovič, v. r.
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.