

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/23/2019
Identifikačné číslo spisu:	7712204707
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7712204707.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu E. K., bývajúceho v A., P. Č.. XXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Pandym, so sídlom v Kráľovskom Chlmci, L. Kossutha č. 99, proti žalovanému Q. C., bývajúcim v Č. Č.. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Jurajom Kusom, so sídlom v Michalovciach, Nám. osloboditeľov 10, za účasti intervenienta Groupama Garancia poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Miletičova 21, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7C/35/2012, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 13. decembra 2017 č. k. 7C/35/2012 - 364, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 13. decembra 2017 č. k. 7C/35/2012 - 364 výrokom I. zamietol sťažnosť žalovaného zo dňa 4. júla 2017 proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 22. júna 2017 č. k. 7C/35/2012 - 356 o výške trov konania, ktoré má žalobca povinnosť nahradiť žalovanému, výrokom II. opravil písomné vyhotovenie uznesenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 22. júna 2017 č. k. 7C/35/2012 - 356, tam uvedeným spôsobom, a v III. ostatnej časti ponechal rozhodnutie Okresného súdu Michalovce zo dňa 22. júna 2017 č. k. 7C/35/2012 - 356 nezmenené.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný dovolanie, v ktorom sa domáhal zrušenia zamietajúcej časti rozhodnutia súdu prvej inštancie a v tomto rozsahu žiadal aj o vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil ustanoveniami § 421 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP s odôvodnením, že súd nesprávne interpretoval právny predpis, keď na rozhodnutie aplikoval § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“), pričom mal aplikovať § 9 ods. 1 vyhlášky o tarifnej hodnote veci. V ďalšom odôvodnení

poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo/1/2008 a tiež na skutočnosť, že hodnota veci, ktorá predstavovala predmet konania, bola jednoznačne určená v sume 51.947,55 eur. Namietal aj nepriznanie celej výšky zloženého preddavku žalovaným v hodnote 300,- eur.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie o dovolaní žalovaného zastaviť.

4. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

8. Pokiaľ dovolateľ podal dovolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, dovolací súd uvádza, že strana sporu v zmysle § 419 CSP môže dovolaním napadnúť iba rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. V danom prípade dovolanie smeruje voči rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu. Takéto rozhodnutie preto nemožno napadnúť dovolaním.

9. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.