

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. P.**, bytom B. X./X., D. K., *právne zastúpený: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Štefánikova 269/24, Námestovo*, proti žalovanému: **A. B.**, starostka obce B., so sídlom č 75, B., *právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Guľan, s.r.o., so sídlom Školská 8, Bratislava*, o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného vydaného v konaní začatom na základe žiadosti žalobcu zo dňa 14. apríla 2013, konajúc o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/55/2013-40 zo dňa 4. marca 2014, v časti výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/55/2013-40 zo dňa 4. marca 2014 v napadnutej časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave (ďalej v texte rozhodnutia len „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) postupom podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 250h ods. 2 O.s.p. konanie zastavil, s tým,

že po právoplatnosti tohto uznesenia bude žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu v Žiline vrátený skrátenej súdny poplatok vo výške 63,30 eur a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania k rukám advokáta JUDr. Petra Vevurku vo výške 496,15 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobou z 03. 06. 2013, doručenou krajskému súdu dňa 07. 06. 2013, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z dôvodu, že fiktívne rozhodnutie v zmysle zák. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 211/2000 Z. z.“), vo veci jeho žiadosti zo dňa 14. 04. 2013 je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov a navrhol, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie a uložil žalovanému povinnosť sprístupniť žalobcovi **informáciu týkajúcu sa protestu prokurátora proti VZN obce Bellova Ves pri evidencii a vyberaní poplatkov za psa na základe neschváleného VZN (Pd 9/13)**. Žalobca si zároveň uplatnil náhradu trov konania t. j. zaplateného súdneho poplatku vo výške 70 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 331,13 eur.

Žalobca podaním došlým krajskému súdu 02. 10. 2013 oznámil, že nakoľko mu žalovaný požadovanú informáciu sprístupnil, žalobu zo dňa 03. 06. 2013 berie v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil, žalobcovi vrátil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 70 eur prostredníctvom Daňového úradu Námestovo a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 496,15 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vzhľadom na prejav vôle žalobcu krajský súd postupoval podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250h ods. 2 o.s.p. a konanie zastavil.

Žalobca spolu s podanou žalobou uhradil v kolkoch súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 70 eur. Nakoľko konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 63,30 eur, krátenej o 6,70 eura, v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch.

Krajský súd s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré citoval, skonštatoval, že podľa jeho názoru bol návrh na preskúmanie rozhodnutia žalovaného podaný dôvodne a konanie bolo zastavené po späťvzátí tohto návrhu z dôvodu, že žalovaný požadovanú informáciu žalobcovi sprístupnil, čím odpadol dôvod na ďalšie konanie. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 496,15 eur za nasledujúce úkony právnej pomoci a prislúchajúci režijný paušál: prevzatie a príprava, spísanie a podanie žaloby na súd, späťvzatie žaloby t.j. za tri úkony právnej pomoci vo výške 130,01 eur v súlade s ust. § 11 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej sume 390,03 eur + 3 x režijný paušál vo výške 7,81 eur v celkovej sume 23,43 eur +20% DPH zo sumy 413,46 eur, t.j. priznal žalobcovi náhradu trov konania v celkovej výške 496,15 eur.

II.

Proti uvedenému rozsudku v časti výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný. Ako dôvod odvolania uviedol, že nesúhlasí s názorom súdu, že žalobca vzal svoj návrh späť pre správanie žalovaného, teda preto, že žalovaný požadovanú informáciu žalobcovi sprístupnil.

Žalovaný poukázal na to, že informácia ktorej sprístupnenia sa žalobca dožadoval v žiadosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z., nebola totožná s informáciou, ktorú mu žalovaný sprístupnil. Žalobca sa totiž domáhal sprístupnenia „protestu prokurátora“, ktorú informáciu obec Bellova Ves (žalovaný) k dispozícii nemala. Obec disponovala len „upozornením prokurátora“, čo nie je rovnaký inštitút zákona o prokuratúre ako „protest prokurátora“, preto tieto dva inštitúty premietnuté v úradných dokumentoch nemožno zamieňať. Podľa názoru žalovaného, požiadavka žalobcu na sprístupnenie informácie, ktorú povinná osoba (obec) nemá k dispozícii je požiadavkou na nemožné plnenie a ako také zakladá absolútnu neplatnosť právneho úkonu (žiadosti) podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Okrem toho je žaloba o preskúmanie neplatným právnym úkonom, pretože § 37 ods. 1 citovaného zákona vyžaduje, aby bol právny úkon (teda aj žaloba) urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, a to pod sankciou jeho neplatnosti. Keďže sa žalobca domáhal sprístupnenia informácie, ktorú povinná osoba (žalovaný) k dispozícii nemala, nemohla žaloba o preskúmanie naplniť atribút určitosti a zrozumiteľnosti, a teda jej podanie nemohlo byť dôvodné.

Aj sprístupnená informácia (na základe, ktorej žalobca vzal návrh na preskúmanie spät') nebola „protest prokurátora“ ako to žalovaný žiadal, ale „upozornenie prokurátora“, teda dokument, ktorého sprístupnenie nebolo predmetom žiadosti žiadateľa (žalobcu) o sprístupnenie, a teda nemohol byť ani predmetom správneho konania o sprístupnení informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. (v prípade rozhodnutia by išlo o nulitný právny akt, pretože skutkový stav by nebol v súlade s podkladmi, ktoré sú obsahom spisu z ktorých má správny orgán vychádzať), ale ani predmetom súdneho preskúmania začatého na základe nulitného právneho aktu.

Žalovaný mal za to, že žaloba o preskúmanie fiktívneho rozhodnutia nebola dôvodná od začiatku a ani v spojení s jej spät'vzatím. Prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, a preto prijal záver, že žaloba bola podaná dôvodne.

Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu v napadnutej časti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania zrušil.

III.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného voči výroku napadnutého uznesenia v časti o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania nie je dôvodné.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti O.s.p., sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

Podľa §146 ods.1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a/mohlo sa začať i bez návrhu,
- b/ skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné,
- c/ bolo zastavené,
- d/ začalo sa na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. *Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.*

Z citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. vyplýva, že v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania v zásade nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania. Výnimkou je okolnosť, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a bol vzatý späť pre správanie sa odporcu (§ 146 ods.2 O.s.p.).

V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu nebolo sporné, že žalobca vzal žalobu späť v dôsledku sprístupnenia požadovanej informácie zo strany žalovaného.

Späťvzatie žaloby z uvedeného dôvodu malo teda za následok zastavenie konania a v tomto dôvode spočíva i zodpovednosť za zavinenie žalovaného v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. (v spojení s § 246 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Za stavu, že žalobca v žiadosti, ktorou žiadal žalovaného o poskytnutie informácie uviedol číslo požadovanej písomnosti **Pd 9/13**, napriek označeniu požadovanej informácie „protest prokurátora“ namiesto „upozornenie prokurátora“ argumentácii žalovaného nebolo možné priznať úspech. Je totiž nespornou skutočnosťou, že upozornenie prokurátora vedené pod č. **Pd 9/13** sa týkalo evidencie psov a vyberania poplatkov za psa, čo bolo jednoznačne aj predmetom žiadosti žalobcu o poskytnutie informácie.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods.1 O.s.p. v spojení v § 224 ods.1 O.s.p. a § 246c ods. 1 tak, že v odvolacom konaní úspešnému

žalobcovi ich náhradu z dôvodu ich neuplatnenia, nepriznal. Z podkladov súdneho spisu je však zrejmé, že žalobcovi v rámci odvolacieho konania ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave 29. apríla 2015

JUDr. Alena Adamcová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Mgr. Karin Fedorová