

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/180/2019
Identifikačné číslo spisu:	7106209848
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7106209848.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M., bývajúcej v H., zastúpenej JUDr. Ľubošom Bajúžikom, advokátom so sídlom v Humennom, Námestie slobody 2, proti žalovanému Slovenskému vodohospodárskemu podniku, štátnemu podniku, Odštepnému závodu Košice, so sídlom v Košiciach, Ďumbierska 14, IČO: 36 022 047, o zaplatenie 94 949 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12 C 68/2006, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo 4. októbra 2018 sp. zn. 12 C 68/2006, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo 4. októbra 2018 č. k. 12 C 68/2006-979 podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) zamietol sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 18. júla 2018, č. k. 12 C 68/2006-970, ktorým súd prvej inštancie zastavil dovolacie konanie pre nezaplatenie poplatku za dovolanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo 4. októbra 2018 č. k. 12 C 68/2006-979 podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) včas dovolanie podľa § 420 písm. f/ CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. V zmysle § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné

podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Prípustnosť dovolania je vymedzená v § 420 a § 421 CSP a upravuje dve skupiny rozhodnutí, pri ktorých je dovolanie prípustné. Prípustnosť dovolania je postavená na preskúmaní rozhodnutí len z dôvodu závažných procesných nedostatkov a v záujme zjednotenia rozhodovacej činnosti súdov. Pri oboch skupinách platí, že dovolanie je prípustné len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo najvyšším súdom (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 ods. 2 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Strana sporu teda dovolaním nemôže napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako to je pri dovolaní generálneho prokurátora (§ 458 CSP).

7. V prejednávanej veci dovolanie žalobkyne smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorý rozhodoval o sťažnosti proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom podľa § 239 a nasl. CSP, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP. Sťažnosť nie je opravným prostriedkom, ale prostriedkom procesnej obrany. Z tohto dôvodu nemožno analogicky aplikovať ustanovenia o odvolaní.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

9. Keďže nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobkyne podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

10. Najvyšší súd považuje za potrebné nad rámec zákonom požadovaného rozsahu odôvodnenia uznesenia, ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené (§ 451 ods. 3, prvá veta CSP) uviesť, že uznesením Okresného súdu Košice I z 2. júla 2007 č. k. 12 C 68/2006-56 bolo žalobkyni priznané individuálne (osobné) oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré platilo len do právoplatného skončenia (odvolacieho) konania a na dovolacie konanie sa (ak nie je výrokom uznesenia, ktorým sa oslobodenie priznáva výslovne určené inak) nevzťahuje. Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolateľovi vzniká podaním dovolania poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 6 ods. 2, tretia veta zákona o súdnych poplatkoch, ak nejde o zákonné oslobodenie od poplatku (§ 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch), a to buď vecné podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona alebo osobné podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona.

11. V uznesení, ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.