

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	8515203989
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8515203989.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu R., bývajúceho v J., zastúpeného JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom so sídlom v Poprade, Štefánikova 8, proti žalovanému R., so sídlom v Q., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o vylúčení člena, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3 C 204/2015, o nesúhlase s postúpením veci v zmysle § 104a ods. 3 O.s.p., takto

rozhodol:

Na prejednanie veci, vedenej pôvodne na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3 S 1/2015, teraz na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3 C 204/2015, je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Prešove.

Odôvodnenie

Okresný súd Bardejov predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 vety prvej O.s.p. z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Prešove.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie sporov o príslušnosť (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 104a ods. 3 O.s.p.) dospel jednomyseľne k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Stará Ľubovňa s postúpením predmetnej veci je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 1 O.s.p., súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 244 ods.1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných

prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods.1 prvá veta O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o poľovníctve na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá

- a) je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva,
- b) má sídlo na území Slovenskej republiky,
- c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo,
- d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 80 ods. 9 zákona o poľovníctve občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona.

V danom prípade sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia R. vo veci ukončenia jeho členstva v poľovníckom združení. Z obsahu podania žalobcu možno zovšeobecniť, že tento napáda formálne nedostatky oznámenia spočívajúce v absencii zákonom predpísaných náležitostí. Žalobca sa domáha preskúmania rozhodovania a postupu žalovaného v súvislosti s uznesením Členskej schôdze poľovníckeho združenia z 20. marca 2015 a oznámenia žalovaného o vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia. Namieta, že oznámenie nebolo vydané postupom v súlade so Správnym poriadkom a navrhuje, aby súd zrušil rozhodnutie o jeho vylúčení z členstva v poľovníckom združení a zrušil uznesenie Členskej schôdze poľovníckeho združenia.

Je zrejmé, že v procese vydania sporných rozhodnutí/oznámenia/uznesenia právny vzťah medzi orgánmi žalovaného a žalobcom nemá súkromnoprávny charakter, ktorý by bol založený zmluvou podľa Občianskeho zákonníka. Poľovnícke združenia sú povinné zabezpečiť výkon práva poľovníctva svojich členov v súlade so zákonom o poľovníctve, preto nie je možné prisvedčiť výslovne súkromnoprávnemu charakteru vzťahov žalovaného a žalobcu pri vylúčení z členstva z poľovníckeho združenia.

Najvyšší súd taktiež poznamenáva, že návrhom napadnuté oznámenie/uznesenie žalovaného o ukončení členstva, má charakter individuálneho správneho aktu, ktorý zasahuje do práv a právom chránených záujmov žalobcu vo vzťahu k jeho právu výkonu poľovníctva v rámci poľovníckeho združenia ako záujmovej korporácie.

Na základe vyššie uvedeného najvyššiemu súdu neostáva iné, len ako na základe ustanovenia § 244 ods.

2 O.s.p. v spojení s § 246 ods. 1 O.s.p. podradit' návrhom napadnuté rozhodnutie/oznámenie/uznesenie žalovaného, ako rozhodnutie orgánu záujmovej samosprávy, pod súdny prieskum správnych rozhodnutí s ponechaním vecnej a miestnej príslušnosti na prejednanie a rozhodnutie veci Krajskému súdu v Prešove, keďže samotný zákon o poľovníctve nestanovuje vecnú príslušnosť iného (ani okresného, prípadne najvyššieho) súdu na konanie v prvom stupni.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.