

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.**, s. r. o., H., X., zast. J., advokát, ul. A., X., proti žalovanému: **P.**, O., zast. J., advokátka, Advokátka kancelária, P., Č., o zaplataenie 1 199,62 eur (36 140,- Sk) s prísl., o návrhu žalovaného na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Žiline JUDr. M. D. z prejednávania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 13Cob/4/2009, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa JUDr. M. D. **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod spis. zn.: 13Cob/4/2009.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 12. 05. 2009 vzniesol žalovaný námietku zaujatosti a navrhol, aby sudkyňa JUDr. M. D. bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod spis. zn.: 13 Cob/4/2009.

Vo svojom návrhu uviedol, že nesúhlasí, aby vec prešetrovala JUDr. M. D., pretože spolu s JUDr. P. súdili a spolu sú kamarátky. On sa sťažoval na JUDr. P., tak sa mu to môže vrátiť. Žiadal, aby vec rozhodoval niekto iný.

K vznesenej námietke zaujatosti sa vyjadrila JUDr. M. D. a uviedla, že vo veci sa necíti zaujatá. Je bez pomeru k účastníkom, ako aj k samotnej veci. Pokiaľ bola aj v minulosti v jednom senáte s JUDr. A. P., ktorá vec prejednávala na okresnom súde, kolegiálny a priateľský vzťah, nevyvoláva žiadne pochybnosti o jej

nezaujatosti, keďže aj v iných veciach koná a rozhoduje JUDr. A. P., ktoré sú v rámci podaného odvolania prejednávané v senáte, v ktorom vystupujem ako predsedníčka senátu. Nejedná sa o osobnú vec, osobný spor JUDr. A. P., pre ktorý by pre bývalý kolegiálny a priateľský vzťah mohli vzniknúť dôvodné pochybnosti o objektívnom prístupe k veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ust. § 14 a nasl. O. s. p. vec preskúmal a po preskúmaní spisu dospel k záveru, že námietka zaujatosti žalovaného voči sudkyňi Krajského súdu v Žiline JUDr. M. D. nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O. s. p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednávať a o nej rozhodnúť, taký vzťah osobného záujmu, ktorý by napriek snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Nestrannosť sudcu je potrebné skúmať z dvoch hľadísk a to z hľadiska subjektívneho a objektívneho. Pochybnosti o nezaujatosti sudcu musia vyplývať z objektívne existujúcich skutočností, svedčiacich o takom vzťahu sudcu k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom, aký predpokladá cit. ust. § 14 O. s. p. Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak.

Pomer sudcu k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci. Tak je tomu v prípade, keby sudca sám bol účastníkom konania, či na strane žalobcu alebo žalovaného alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý na svojich právach (napr. keby mohol byť vedľajším účastníkom). Vylúčený je tiež sudca, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom než z konania (napr. ako svedok vnímal skutočnosti, ktoré sú predmetom konania a dokazovania). Sudcov pomer k účastníkom alebo k ich zástupcom potom môže byť založený predovšetkým príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 OZ), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah

priateľský, či naopak vzťah nepriateľský, takej intenzity, že sudca nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať vo veci. Sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 ústavy SR a zákonom.

Žalovaný namietal, že sudkyňa JUDr. M. D. je v kamarátskom vzťahu s JUDr. A. P., s ktorou spolu rozhodovali v iných veciach a on sa sťažoval na sudkyňu JUDr. A. P..

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že skutočnosť, že menované sudkyne rozhodovali v iných sporoch z inými účastníkmi a majú medzi sebou kamarátsky vzťah, nemôže byť dôvodom na vylúčenie JUDr. M. D. z prejednávanej veci podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvody pre vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Žiline JUDr. M. D. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod spis. zn. 13 Cob/4/2008 v zmysle ust. § 14 ods. 1 O. s. p., a preto návrhu žalovaného na jej vylúčenie nevyhovet.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. júna 2009

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková