

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. F. P.**, obyvateľa v Š., G. ul. č. X. proti žalovanému **Colnému riaditeľstvu Slovenskej republiky v Bratislave**, Mierová ul. č. 23, o preskúmanie rozhodnutia o znížení náhrady za stratu na služobnom plate z 12. marca 2010 číslo 9922/2010-1214 o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. apríla 2011, č.k. 11S/188/2010-114, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 20. apríla 2011, č.k. 11S/188/2010-114, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 20. apríla 2011, č.k. 11S/188/2010-114, zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania právoplatného rozhodnutia žalovaného z 12. marca 2010 číslo 9922/2010-1214, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu žalovaného, a to Colného úradu v Nitre z 25. januára 2010 číslo 3134/2010-6134, o znížení náhrady za stratu na služobnom plate žalobcu zo sumy 215 € mesačne na sumu 50,79 € mesačne s účinnosťou od 1. júla 2008.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo

zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250i ods. 4 OSP ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Zo spisov vyplýva, že rozhodnutie žalovaného, ktorého preskúmanie žalobca žiadal, bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk 25. marca 2010, o čom svedčí jeho podpis na doručení, pripojenej k rozhodnutiu, ktoré obsahovalo správne právne poučenie o práve podať odvolanie aj jeho preskúmateľnosti súdom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25. marca 2010.

Žalobca však žalobu proti rozhodnutiu žalovaného nepodal v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, teda do 26. mája 2010.

Žalobca sa svojou žalobou domáhal preskúmania právoplatného rozhodnutia správneho orgánu druhého stupňa až 25. augusta 2010, teda po uplynutí dvojmesačnej lehoty, uvedenej v § 250b ods. 1 OSP.

Jeho žaloba bola preto podaná oneskorene a súd musel konanie o nej podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť.

Domnienka žalovaného, že plynutie lehoty na podanie žaloby v uvedenej veci sa prerušilo konaním o zrušení právoplatného rozhodnutia žalovaného v mimo odvolacom konaní podľa § 65 zákona č. 67/1971 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov nezodpovedá zákonu. Ustanovenie § 250i OSP upravuje spôsob rozhodovania súdu po podaní žaloby a nerieši otázku predĺženia lehoty na jej podanie.

Ustanovenie § 250i ods. 4 OSP ukladá súdu prerušiť konanie o žalobe vtedy, ak v priebehu uvedeného konania (nie pred jeho začatím) bol podaný protest prokurátora, a ak bolo protestu vyhovené, konanie zastaví. Obdobne postupuje (teda konanie zastaví), ak pred podaním žaloby na súd bol podaný proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu mimoriadny opravný prostriedok. Z uvedenej druhej vety citovaného zákonného ustanovenia vyplýva len skutočnosť, že ak prebieha konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku (ktorý mohol byť podaný aj pred začatím konania na základe žaloby), súd preruší už začaté súdne konanie alebo ho podľa výsledku konania o mimoriadnom opravnom prostriedku zastaví (ak došlo, na základe mimoriadneho opravného prostriedku k zrušeniu preskúmaného rozhodnutia).

Žalobca obsah ustanovenia § 250i OSP, upravujúceho len spôsob rozhodovania a nie plynutie lehoty na podanie žaloby nesprávne pochopil a zrejme v dôsledku tejto skutočnosti lehotu na podanie žaloby zmeškal. Omyl žalobcu v právnom výklade § 250i OSP však nemal vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorý musel podľa § 250d ods. 3 OSP konanie zastaviť.

Právoplatné rozhodnutia správneho orgánu (ktorým je žalovaný), podliehajúce súdnemu preskúmaniu, mohli byť preskúmané len podľa ustanovení V. časti OSP v správnom súdnictve.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, konanie o žalobe bolo zastavené v súlade so zákonom.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď konanie o žalobe žalobkyne zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s poukazom na § 246c v spojení s § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 OSP potvrdil.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania, lebo konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. mája 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová