

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/45/2017
Identifikačné číslo spisu:	4115221760
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4115221760.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N., s miestom podnikania v O., proti žalovanej AGROSPOL 5.TM, s. r. o., so sídlom v Tesárskych Mlyňanoch, Hlavná 124, IČO: 34 118 381, zastúpeného advokátskou kanceláriou JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o. so sídlom v Nitre, Štúrova 13, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18 C 397/2015, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. novembra 2015 sp. zn. 9 Co 955/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra uznesením z 5. augusta 2015 č. k. 18 C 397/2015-37 nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanej zakázal zmluvne prenechávať právo užívať a požívať plody tretím osobám a právne disponovať s nehnuteľnosťami - poľnohospodárskymi pozemkami špecifikovanými vo výroku uznesenia, a uložil žalobcovi povinnosť do 30 dní podať žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva a náhradu škody.

2. Krajský súd v Nitre na odvolanie žalovanej uznesením z 27. novembra 2015 sp. zn. 9 Co 955/2015 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie s tým, že nariadené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 C 92/2014.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, v ktorom navrhla uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Pre prípad úspešnosti žiadala priznať náhradu trov dovolacieho konania.

4. V priebehu dovolacieho konania však žalovaná dovolanie podaním z 22. januára 2016 vzala späť v celom rozsahu.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon dovolateľky, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.