

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/2/2020
Identifikačné číslo spisu:	7609211519
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7609211519.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866, proti povinnému G. E., bytom B. XX, XXX XX V., o vymoženie 33,19 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10Er/553/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. júla 2019 sp. zn. 13CoE/92/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Povinný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 24. júla 2019 sp. zn. 13CoE/92/2019 odmietol podľa § 386 písm. c/ CSP odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 11. mája 2018 č. k. 10Er/553/2009-15 v spojení s opravným uznesením z 26. júna 2018 č. k. 10Er/553/2009-20, ktorým súd prvej inštancie zastavil exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok); oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi nevyhnutné trovy exekúcie v sume 53,02 €.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Povinný aj súdny exekútor vo svojich vyjadreniach k dovolaniu uviedli, že sa stotožňujú s rozhodnutím odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba

odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. V danom prípade odvolací súd rozhodol 24. júla 2019. Dovolanie, ktoré bolo podané 6. septembra 2019, smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“.

8. Najvyšší súd dovolanie oprávnenej, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

9. Povinný bol v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 CSP), trovy dovolacieho konania mu však najvyšší súd nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľne nevznikli (viď. uznesenie najvyššieho súdu z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.