

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/97/2018
Identifikačné číslo spisu:	5812206630
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5812206630.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právny nástupca pôvodného žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, proti žalovanej: Y. Š., bytom P., C. XXX/XX, o 1.609,33 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8 C 208/2012, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2014 sp. zn. 8 Co 693/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. októbra 2014 sp. zn. 8 Co 693/2014 odmietol odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 22. mája 2013 č. k. 8 C 208/2012-84. Odvolací súd odmietol odvolanie žalovanej podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., nakoľko neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania, ktoré vyplývajú z ustanovení § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.. Odvolací súd uviedol, že nevyzýval žalovanú podľa § 43 ods. 2 O.s.p. v nadväznosti na § 211 ods. 1 O.s.p. na odstránenie nedostatku neúplného odvolania spočívajúcom v absencii rozsahu odvolania, odvolacích dôvodov a petitu, nakoľko bola v tomto smere dostatočne poučená už súdom prvej inštancie.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie 4. decembra 2014, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1, 2 O.s.p.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Súd prvej inštancie žalovanú uznesením z 30. decembra 2014 č. k. 8 C 208/2012-125 vyzval, aby vady dovolania odstránila v zmysle § 241 ods. 4 O.s.p., následne v intenciách prípisu najvyššieho súdu vyzval opätovne žalovanú výzvou z 25. mája 2017, aby oznámila advokáta, prípadne sa obrátila na Centrum právnej pomoci. Súd prvej inštancie uznesením z 9. marca 2018 č. k. 8 C 208/2012-147 vyzval žalovanú, aby svoje podanie doplnila, predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 CSP a zároveň ju poučil o následkoch nerešpektovania výzvy. Predmetné uznesenie bolo žalovanej riadne doručené 15. marca 2018. Žalovaná však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnila ani nepredložila plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní.

9. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo veci samej a vo výroku o trovách dovolacieho konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.