

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí v Bratislave 2. júla 2008 v trestnej veci obvineného **J. M. a spol.**, pre pokus zločinu poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20, § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Lučenec a Okresným súdom Dunajská Streda, podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Miestne príslušným na vykonanie konania v prvom stupni je **Okresný súd Lučenec**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec dňa 12. decembra 2007 podal na Okresný súd Lučenec obžalobu na J. M. a J. B. pre pokus zločinu poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20, § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej dohode J. M. a J. B. dňa 7. júna 2006 zinscenovali na ceste zo Šamorína do Kvetoslavova v okrese Dunajská Streda dopravnú nehodu, pri ktorej malo dôjsť ku zrážke motorového vozidla Š. evidenčné číslo D., ktoré mal viesť J. B. a motorového vozidla Š. evidenčné číslo P., ktoré mal viesť J. M. a ktoré vozidlo patrilo spoločnosti D., s. r. o., P. X., K., pričom dopravnú nehodu mal zaviniť J. B., ktorý dňa 13. júna 2006 urobil v pobočke Českej poisťovne – Slovensko v Dunajskej Strede oznámenie o nehode a následne na to si dňa 14. júna 2006 J. M. ako zástupca poškodenej spoločnosti D., s. r. o., K., uplatnil v pobočke Českej poisťovne – Slovensko v L. nárok na poistné plnenie poškodeného z tejto poisťovnej

udalosti a dňa 25. júla 2006 bola na centrálu poisťovne v Bratislave doručená faktúra číslo X. na sumu 198 444,60 Sk za opravu motorového vozidla Š. evidenčné číslo P., ktorá mala byť podkladom na plnenie zo strany poisťovne, avšak následnou obhliadkou a doobhliadkou poškodeného motorového vozidla, ktorú vykonali technici poisťovne, bolo zistené, že rozsah poškodenia jednotlivých dielov na vozidlách nie je úmerný mechanizmu priebehu dopravnej nehody deklarovaným spôsobom, čo potvrdil aj znalec vo svojom znaleckom posudku, a preto zo strany poisťovne k plneniu nedošlo.

Uznesením z 19. februára 2008, č. k. 22 T 122/2007-202, rozhodol Okresný súd Lučenec podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. o postúpení veci Okresnému súdu Dunajská Streda z dôvodu miestnej nepríslušnosti.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že Okresný súd Lučenec pri posudzovaní otázky miestnej príslušnosti vychádzal z toho, že k inkriminovanej dopravnej nehode došlo v okrese Dunajská Streda, na základe čoho dospel k záveru, že k spáchaniu žalovaného trestného činu došlo v tomto okrese, a preto miestne príslušným na vykonanie konania je Okresný súd Dunajská Streda (ako súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný v zmysle § 17 ods. 1 Tr. por.).

Okresný súd Dunajská Streda uznesením z 26. marca 2008, č. k. 2 T 44/2008-211, vyslovil podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (správne malo byť podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam) svoju miestnu nepríslušnosť a následne postúpil vec na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

V odôvodnení uznesenia vyslovil názor, že miestne príslušným v predmetnej trestnej veci je Okresný súd Lučenec, nakoľko k „dokonaniu pokusu“ (zrejme malo byť k ukončeniu pokusu) žalovaného trestného činu došlo v obvode tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom (nakoľko ich obvody sa nachádzajú v obvodoch rôznych krajských súdov) v spore o príslušnosť vec preskúmal a dospel k záveru, že príslušným súdom na vykonanie konania je Okresný súd Lučenec.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. **konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.**

Podľa § 20 Tr. por. **ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu** alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Podľa § 12 Tr. zák. **miesto spáchania trestného činu je každé miesto, na ktorom páchatel konal** alebo nastal, alebo podľa predstavy páchatela mal nastať následok predpokladaný týmto zákonom.

Vychádzajúc z tzv. skutkovej vety obžaloby a citovaných zákonných ustanovení § 17 ods. 1 Tr. por. a § 12 Tr. zák. je potrebné konštatovať, že k spáchaniu žalovaného trestného činu malo dôjsť tak v obvode Okresného súdu Dunajská Streda (zinscenovaná dopravná nehoda na ceste medzi Šamorínom a Kvetoslavovom a oznámenie o nehode obvineného B. z 13. júna 2006 urobené v pobočke Českej poisťovne – Slovensko v Dunajskej Strede), ako aj v obvode Okresného súdu Lučenec (uplatnenie si nároku na poistné plnenie obvineným M. zo 14. júna 2006 v pobočke Českej poisťovne – Slovensko v Lučenci).

Žalovaný trestný čin teda mal byť podľa obžaloby spáchaný v obvodoch viacerých súdov (ide o tzv. dištančný delikt), v dôsledku čoho na riešenie otázky miestnej príslušnosti je v posudzovanej trestnej veci nevyhnutné (popri ustanovení § 17 ods. 1 Tr. por.) aplikovať aj ustanovenie § 20 Tr. por., z ktorého vyplýva právo prokurátora v obdobných prípadoch podať obžalobu na ktorýkoľvek z okresných súdov, ktoré by podľa § 17 ods. 1 Tr. por. prichádzali do úvahy ako miestne príslušné a tým založiť miestnu príslušnosť len jedného z nich.

Zo spisového materiálu (č. I. 186) vyplýva, že obžaloba v predmetnej trestnej veci bola prokurátorom podaná na Okresný súd Lučenec, preto podľa § 20 Tr. por. je na vykonanie konania miestne príslušný tento okresný súd.

Vzhľadom na vyššie uvedené, vo vzťahu k úvahám oboch sporiacich sa okresných súdov je potrebné konštatovať, že nesprávna bola tak argumentácia

Okresného súdu Lučenec, keď za miesto spáchania trestného činu považoval výlučne miesto (podľa obžaloby zinscenovanej) dopravnej nehody, keď celkom opomenul tú skutočnosť, že časť skutkového deja vymedzeného v obžalobe (uplatnenie si poistného plnenia) nastala priamo v Lučenci, ako aj argumentácia Okresného súdu Dunajská Streda, podľa ktorej by sa miestna príslušnosť súdu pri tzv. dištančných deliktoch mala posudzovať podľa miesta, kde došlo k skončeniu protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 2. júla 2008

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: