

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci odsúdeného **doc. Ing. J. P., CSc. o návrhu na povolenie obnovy konania** v trestnej veci vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. BB-3Tš 30/2006, pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona prerokoval na neverejnom zasadnutí 25. januára 2012 v Bratislave sťažnosť odsúdeného doc. Ing. J. P., CSc., ktorú podal proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 14. novembra 2011, sp. zn. PK-1Nt 1/2011, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ťažnosť odsúdeného doc. Ing. J. P., CSc. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením zo 14. novembra 2011, sp. zn. PK-1Nt 1/2011, podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného doc. Ing. J. P., CSc. a Ing. K. P., CSc. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-3Tš 30/2006, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený doc. Ing. J. P., CSc., ktorú podrobne písomne zdôvodnil podaním z 12. decembra 2011, (č.l. 28-33), ktoré je súčasťou spisu. Sťažovateľ sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku rozhodol, že obnova konania vo veci rozsudku Špeciálneho súdu sa povoľuje a vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného doc. Ing. J. P., CSc. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu.

K návrhom odsúdeného a jeho manželky K. P. na povolenie obnovy konania už zaujal stanovisko Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica v uznesení zo 7. októbra 2010, sp. zn. BB- 4Nt 3/2010, a tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky ako sťažnostný súd v uznesení z 19. januára 2011, sp. zn. 3 Tost 30/2010. Návrh navrhovateľov opakovane podaný v posudzovanej veci obsahuje tie isté skutočnosti, ktoré majú byť dôvodom pre povolenie obnovy konania, preto špecializovaný trestný súd postupoval v súlade s ustanovením § 402 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v ustanovení § 399 ods. 2 Trestného poriadku, keď návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a ako takú ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. januára 2012

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová