

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/287/2020
Identifikačné číslo spisu:	8418202760
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8418202760.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. A., bývajúceho v T., zastúpeného C&T Advokáti s. r. o., so sídlom v Bratislave, Fedinova 3b, proti žalovanému Obec Slovenská Ves, so sídlom v Slovenskej Vsi 50, IČO: 00 326 500, zastúpenému JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom, so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 11/6, o zaplatenie 3.304,57 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 2C/50/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 14. mája 2020 sp. zn. 19Co/122/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 16. apríla 2019 č. k. 2C/50/2018-38 zastavil konanie v časti istiny 3.304,57 eur. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na 100 % náhrady trov konania.
2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom zo 14. mája 2020 č. k. 19Co/122/2019-80 potvrdil rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. okrem výroku I., ktorým súd konanie v časti istiny 3.304,57 eur zastavil a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej len „dovolateľ“) na súde prvej inštancie prostredníctvom právneho zástupcu, dovolanie s poukazom na § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“). Navrhol, aby najvyšší súd rozhodnutie odvolacieho súdu a okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Dovolateľ navrhol aj odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 CSP s jeho odôvodnením.
4. K dovolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) nezistil splnenie predpokladov pre odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 CSP a v súlade s ustálenou praxou tohto súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade zisťoval, či dovolanie bolo podané včas, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene.
7. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
8. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.
9. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.
10. V zmysle § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.
11. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.
12. V posudzovanej veci bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu zo dňa 14. mája 2020 č. k. 19Co/122/2019-80 doručené žalobcovi dňa 03. júna 2020 (doručenka na č. l. 85 rub spisu), na základe čoho koniec zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľovi pripadol na 03. august 2020. Dovolanie žalobcu zo 06. augusta 2020 (č. l. 88 a nasl. spisu) bolo doručené do podateľne okresného súdu elektronicky dňa 06. augusta 2020 (podľa potvrdenia o odoslaní podania č. l. 94 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania.
13. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.
14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.
15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.