

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/1/2022
Identifikačné číslo spisu:	7221206158
Dátum vydania rozhodnutia:	22.02.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7221206158.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Igora Belka, v spore žalobkyne P. U. O., bytom v O., Č. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Rastislavom Cestickým, so sídlom v Košiciach, Palackého 1, proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhrady mzdy, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61 Cpr/1/2022, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Košice II podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III predložil spor vedený pod sp. zn. 61 Cpr 1/2022 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Košice II.

2. Okresný súd Košice II, na ktorom bola podaná žaloba, postúpil spor Okresnému súdu Bratislava III ako súdu miestne a kauzálna príslušnému podľa § 13, 15 CSP v spojení s § 23 písm. a/ CSP, keď žalovaná spoločnosť má sídlo na adrese v Bratislave. Uviedol, že žalovaná poukázala na skutočnosť, že miestna príslušnosť je determinovaná sídlom zamestnávateľa, ktoré je v Bratislave, a nie v obvode Krajského súdu Košice, v obvode ktorého nemá žiadnu organizačnú zložku. Okresný súd Bratislava III mal za to, že súdom kauzálna a miestne príslušným je v danej veci v zmysle § 19 písm. a/ v spojení s § 23 písm. h/ CSP Okresný súd Košice II, pričom poukázal na miesto výkonu práce žalobkyne v Košiciach, organizačnú zložku a organizačnú jednotku žalovanej v Košiciach.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade, keďže sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o príslušnosť kauzálnu, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Košice II a Okresnému súdu Bratislava III, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

8. Podľa § 19 písm. a/ a písm. c/ CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode a/ má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy, c/ je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ak sa spor týka tejto zložky.

9. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy v zmysle § 23 písm. a/ až h/ CSP.

10. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

11. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa (ako bývalá zamestnankyňa žalovanej) domáha určenia neplatnosti pracovného pomeru a náhrady mzdy. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálnu príslušný. Pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálnu príslušným v danej veci. Keďže CSP nemá žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálnu príslušný súd v prípade, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom, určujúcim bude, do ktorého obvodu kauzálnu príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá inak všeobecne určený miestne príslušný súd. Kauzálnu príslušnosť tak v tomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálnu príslušným, prípadne do ktorého obvodu kauzálnu príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala predmetnú žalobu na Okresný súd Košice II ako súd miestne a kauzálnu príslušný, pričom určenie tohto súdu ako miestne a kauzálnu príslušného v žalobe bližšie neodôvodnila. Okresný súd Košice II následne postúpil vec na Okresný súd Bratislava III ako súd miestne a kauzálnu príslušný podľa § 13, 15 CSP v spojení s § 23 písm. a/ CSP. Okresný súd Bratislava III vyslovil nesúhlas s postúpením veci a predložil spis najvyššiemu súdu na rozhodnutie, pretože mal za to, že zo žaloby vyplýva skutočnosť, že žalobkyňa mala miesto výkonu práce v Košiciach a poukázal aj na skutočnosť existencie organizačnej zložky - retailovej pobočky a organizačnej jednotky žalovanej v Košiciach. Súd mal za to, že žalobkyňa je slabšou stranou v spore a na vyváženie jej nerovného postavenia je potrebné vykladať § 19 písm. a/ CSP tak, že žalobkyňa bola oprávnená podať žalobu na

Okresný súd Košice II ako súd kauzálne príslušný podľa § 23 písm. h/ CSP.

13. Najvyšší súd považuje za nesprávnu úvahu Okresného súdu Bratislava III, že na posúdenie kauzálnej a miestnej príslušnosti predmetného sporu sa má aplikovať ustanovenie § 19 písm. a/ CSP v spojení s § 23 písm. h/ CSP, keď za rozhodujúce považoval (bývalé) miesto výkonu práce žalobkyne u žalovanej. O prípad osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. a/ CSP ide len vtedy, ak žalovaný subjekt t. j. zamestnanec má v čase podania žaloby „miesto výkonu práce“ v obvode súdu, na ktorý bola žaloba podaná a ktorý si žalobca (zamestnávateľ) ako aktívne legitimovaný subjekt takto zvolil. O takýto prípad však v danom spore nejde, pretože žalovanou je právnická osoba t. j. zamestnávateľ (porovnaj rozhodnutie sp. zn. 8 Ndc 7/2018, 9 Ndc 11/2020).

14. V prípade, ak predkladajúci súd (Okresný súd Bratislava III) mienil poukázať na organizačnú zložku, či organizačnú jednotku žalovanej, ako na rozhodujúce kritérium určenia osobitnej miestnej príslušnosti, najvyšší súd uvádza, že v danom prípade nemožno aplikovať § 19 písm. c/ CSP. O prípad osobitnej miestnej príslušnosti uvádzanej podľa § 19 písm. c/ CSP ide vtedy, ak si žalobca uplatnil svoj nárok na súde, v obvode ktorého je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ale len za splnenia podmienky, že sa spor týka tejto zložky a ktorý si žalobca ako aktívne legitimovaný subjekt takto zvolil. O takýto prípad však v danom spore nejde, pretože spor sa netýka organizačnej zložky právnickej osoby. Stranou žalovanou v spore nie je organizačná zložka právnickej osoby, ale samotná právnická osoba ako bývalá zamestnávateľka žalobkyne.

15. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaná má sídlo v Bratislave, Mlynské nivy 1, preto je podľa § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 23 písm. a/ CSP na konanie v spore miestne a kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava III, ako súd kauzálne príslušný pre obvod Krajského súdu v Bratislave, do ktorého kraja sídlo žalovanej spadá.

16. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.