

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. Z.**, zastúpeného V. B., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **vrátenie neprávom vyplateného sirotského dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 1. októbra 2008, č.k. 24Sd/160/2008-43, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 1. októbra 2008, č.k.24Sd/160/2008-43, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutím číslo X. z 27. februára 2008 odporkyňa uložila navrhovateľovi povinnosť vrátiť neprávom vyplatenú sumu na sirotskom dôchodku za obdobie od 6. marca 2006 do 5. mája 2006 a od 25. júla 2006 do 12. septembra 2007 v sume 56 726 Sk. V priebehu súdneho konania odporkyňa rozhodnutím číslo X. z 27. augusta 2008 zmenila svoje rozhodnutie z 27. februára 2008 tak, že navrhovateľovi uložila vrátiť neprávom vyplatený sirotský dôchodok v sume 5 136 Sk len za obdobie od 6. marca 2006 do 5. mája 2006. Vzhľadom na to, že zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní krajského súdu 1. októbra 2008 zobrala opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu v spojení s rozhodnutím z 27. augusta 2008 späť, súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej v spojení s § 246c ods. 1 OSP.

Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Okrem vecnej argumentácie, ktorou spochybňoval zákonnosť rozhodnutí odporkyne odmietol tvrdenie, že jeho zástupkyňa zobrala späť opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu v spojení s rozhodnutím z 27. augusta 2008 a žiadala konanie zastaviť, naopak trvala na tom, aby súd zrušil aj rozhodnutie z 27. augusta 2008 o povinnosti vrátiť sumu 5 136 Sk za obdobie od 6. marca 2006 do 5. mája 2006, lebo o tomto spornom období už krajský súd rozhodol 12. júna 2008.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Predmetom konania, vedeného pred krajským súdom pod sp.zn. 24Sd/160/2008 bolo rozhodnutie odporkyne z 27. februára 2008 o povinnosti vrátiť neprávom vyplatenú sumu na sirotskom dôchodku (ďalej len „o preplatku“) v sume 56 726 Sk za určené obdobia v priebehu rokov 2006 a 2007. V priebehu súdneho konania odporkyňa toto svoje rozhodnutie zmenila rozhodnutím z 27. augusta 2008, ktorým navrhovateľovi predpísala preplatok len za obdobie od 6. marca 2006 do 5. mája 2006 v sume 5 136 Sk. Vzhľadom k tomu sa predmetom preskúmania v konaní vedenom pod sp.zn. 24Sd/160/2008 stalo i rozhodnutie odporkyne z 27. augusta 2008.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že o preplatku za obdobie od 6. marca 2006 do 5. mája 2006 už krajský súd rozhodol 12. júna 2006, táto jeho námietka nie je dôvodná. Zo spisu Krajského súdu v Žiline sp.zn. 12Sd/238/2006 totiž vyplýva, že právoplatným uznesením č.k. 12Sd/238/2006-67 z 12. júna 2008 krajský súd podľa § 250o OSP zastavil konanie, začaté na základe návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne o preplatku na sirotskom dôchodku z 24. marca 2006 v znení rozhodnutia z 20. septembra 2007, ktoré sama odporkyňa zrušila iným rozhodnutím z 27. februára 2008.

Z uvedeného vyplýva, že ďalšie (druhé) rozhodnutie z 27. februára 2008 o preplatku za obdobie od 6. marca 2006 do 5. mája 2006 krajský súd nepreskúmaval v konaní 12Sd/238/2006, ale v konaní 24Sd/160/2008.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 OSP navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (tu opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Následkom späťvzatia návrhu v celosti je zastavenie konania; súd v zmysle § 96 ods.1 OSP nemá inú možnosť, len konanie zastaviť.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený zástupkyňou na základe plnomocenstva, ktoré žiadnym spôsobom neobmedzil.

Zástupkyňa navrhovateľa do zápisnice o pojednávaní krajského súdu 1. októbra 2008 výslovne uviedla, že : „Ja opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne číslo X. z 27. februára 2008 v spojení so zmenovým rozhodnutím odporkyne číslo X. z 27. augusta 2008 beriem späť a žiadam konanie zastaviť s poukazom na tú skutočnosť, že v odvolacom konaní odporkyňa upravila obdobie, ako aj výšku preplatku na sirotskom dôchodku môjho syna.“

Z citovaného prejavu aj podľa názoru odvolacieho súdu je zrejмый jednoznačný prejav vôle navrhovateľa (v zastúpení riadne splnomocnenej zástupkyne) vziať späť návrh na začatie konania tak vo vzťahu k rozhodnutiu z 27. februára 2008 ako aj vo vzťahu k rozhodnutiu z 27. augusta 2008. Zástupkyňa navrhovateľa nemala na pojednávaní námietky proti zneniu zápisnice, preto odvolací súd námietku navrhovateľa, že k späťvzatiu opravného prostriedku nedošlo, nepovažoval za dôvodnú a stotožnil sa so záverom krajského súdu o späťvzati návrhu v celosti.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa náhradu takých trov nežiadala.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová