

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v exekučnej veci oprávneného **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave**, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, IČO: 30 853 788, proti povinnému **M. P.**, bývajúcemu v **B.**, o **žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2 Er 587/2006, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. februára 2009 sp. zn. 18 CoE 48/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením zo 14. novembra 2008 č. k. 2 Er 587/2006-43 nepriznal povinnému oslobodenie od súdnych poplatkov pre konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 2 Er 587/2006. Druhým výrokom vyslovil, že neustanovuje povinnému právneho zástupcu pre konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 2 Er 587/2006.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 5. februára 2009 sp. zn. 18 CoE 48/2009 na odvolanie povinného uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Uviedol, že súd môže priznať oslobodenie od poplatkovej povinnosti za súčasného splnenia dvoch zákonných podmienok, a to, že oslobodenie odôvodňujú pomery účastníka a že nejde o svojvoľné, alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Z obsahu spisu vyplýva, že dôvodom na poverenie vykonania exekúcie bolo právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I č. 110/97/05015-006/11S. V exekučnom konaní bolo následne nesporne preukázané, že sa jedná o konanie vo veci vrátenia preplatku na výplate opakovanej peňažnej dávky z prostriedkov sociálnej starostlivosti, a to na základe právoplatného a vykonateľného

rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I, čo predpokladá bezúspešné bránenie práva v tomto štádiu konania.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním povinný. Žiadal, aby ho súd oslobodil od zaplatenia súdneho poplatku a bol mu pridelený zástupca z radov advokátov.

Okresný súd Bratislava I povinného uznesením z 3. apríla 2012 č. k. 2 Er 587/2006-58 vyzval, aby uviedol, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, resp. z akých dôvodov dovolanie podáva, a to v zmysle poučenia súdu o dôvodoch dovolania podľa § 237 O.s.p., uviedol ako žiada, aby súd rozhodol. Zároveň ho poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Následne v zmysle pokynu odvolacieho súdu Okresný súd Bratislava I dovolateľa listom z 2. mája 2013 (č. l. 85) vyzval, aby v lehote 30 dní doplnil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ho o následkoch neustanovenia si advokáta (zastavenie dovolacieho konania). Rovnako ho poučil aj v zmysle § 30 O.s.p. Výzva bola dovolateľovi doručená 31. mája 2013. Dovolateľ sa listom z 27. júna 2013 (č. l. 87) vyjadril, že na Centrum právnej pomoci sa už v minulosti obracal niekoľkokrát, ale zatiaľ od nich nedostal jasne formulované stanovisko. Uviedol, že Centrum právnej pomoci nechce veriť tomu, že žije ako značná časť obyvateľstva na hranici chudoby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2015

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová