

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **K. Ž.**, bytom v N., proti odporkyni : **Sociálnej poisťovni – ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. novembra 2007 č.k. 18 Sd/ 82 /2007 – 15, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **odmieta**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 26. novembra 2007 č.k. 18 Sd/ 82 /2007 –15 na základe opravného prostriedku navrhovateľky zrušil rozhodnutie z 26. februára 2007 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 439/2004 Z.z. o sociálnom poistení z dôvodu, že pri jej rozhodujúcom zdravotnom postihnutí implantácii kardiostimulátora pre kongenitálny SV blok III. stupňa a jeho zaradení do kapitoly IX, oddielu A, položky 7, prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení ku dňu 23. januára 2007 jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie napriek tomu, že bola v konaní pred krajským súdom úspešná a súd jej návrhu vyhovel. Žiadala krajský súd o nové posúdenie jej zdravotného stavu odborným lekárom, lebo má pochybnosti o tom, či predchádzajúce posúdenie bolo primerané a či boli posúdené aj jej ostatné ochorenia.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľka v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené lebo súd rozhodol v jej prospech.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, posúdil odvolanie navrhovateľky, ako podané osobou, ktorá na podanie odvolania nie je oprávnená, a preto odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol.

Právo podať odvolanie prislúcha len tomu účastníkovi konania, ktorému prvostupňovým rozsudkom nebolo vyhovené v celom rozsahu. Napadnutým rozsudkom z 26. novembra 2007 č.k. 18 Sd/ 82 /2007–15 krajský súd navrhovateľke v celom rozsahu vyhovel tým, že zrušil rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľka preto nebola osobou, ktorá je oprávnená odvolanie podať, a preto musel odvolací súd jej odvolanie odmietnuť .

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 21. februára 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová