

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/54/2018
Identifikačné číslo spisu: 1208217163
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1208217163.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUVENUS, s. r. o., so sídlom Zámocká 22, Bratislava, IČO: 35 806 559 proti žalovaným 1/: ERHO, s. r. o., so sídlom Pankúchová 1585/5, Bratislava, IČO: 35 976 985, 2/: C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., obaja zast. JUDr. Tomáš Kozovský, advokát so sídlom Björnsonova 8, Bratislava, o zaplatenie 38 756,14 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 22Cb/70/2009, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3Cob/216/2016-408 z 23. augusta 2017, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Nárok na náhradu trov dovolacieho konania žalovanému 2/ n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Označeným rozsudkom Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v I. výroku potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 22Cb/70/2009-322 z 26. 10. 2015, ktorým súd prvej inštancie zaviazal žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi sumu 11 581,37 eura s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6 889,98 eura od 14. 07. 2007 do zaplatenia, zo sumy 4 691,39 eura od 11. 10. 2007 do zaplatenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a v prípade nesplnenia záväzku žalovaným 1/ zaviazal žalovaného 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 11 581,37 eura s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6 889,98 eura od 14. 07. 2007 do zaplatenia, zo sumy 4 691,39 eura od 11. 10. 2007 do zaplatenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol, že budú predmetom samostatného rozhodnutia vydaného do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd zároveň vo svojom II. výroku rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný 2/, v ktorom navrhol, aby dovolací súd zmenil rozhodnutie odvolacieho súdu tak, že žalovaný 2/ nie je povinný plniť v prípade nesplnenia záväzku žalovaným 1/ a zároveň navrhol, aby dovolací súd priznal žalovanému 2/ nárok na náhradu trov

konania na súde prvej inštancie, trov odvolacieho konania a trov dovolacieho konania v rozsahu 100%. Žalovaný 2/ odôvodnil svoje dovolanie nesprávnym procesným postupom súdu, ktorým súd znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a nesprávnym právnym posúdením veci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] pred skúmaním prípustnosti a dôvodnosti dovolania žalovaného 2/ skúmal splnenie podmienok, za ktorých môže o dovolaní konať a rozhodnúť, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky zastaviť.

4. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p. na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

6. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 64 C. s. p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

8. V priebehu dovolacieho konania, ktoré bolo začaté dňa 08. 12. 2017, prišlo k zániku právnickej osoby na strane žalobcu. Žalobca, obchodná spoločnosť JUVENUS, s. r. o., bol na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 36CbR/231/2013 zo 17. 01. 2018 zrušený bez likvidácie. Výmaz z obchodného registra bol vykonaný ku dňu 22. 03. 2018.

9. Vzhľadom na stratu procesnej subjektivity žalobcu, ktorý zanikol bez právneho nástupcu, najvyšší súd dovolacie konanie podľa § 64 C. s. p. v spojení s § 161 ods. 2 C. s. p. zastavil, keďže ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a bráni dovolaciemu súdu vec prejednať a rozhodnúť.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.