

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/22/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200478
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5012200478.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľky: H. O., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX., bytom C., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. februára 2013, č. k. 24Sd/152/2012-39, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/152/2012-39 zo dňa 19. februára 2013 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 24Sd/152/2012-39 zo dňa 19. februára 2013 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 13. marca 2012 číslo XXX XXX XXXX X v spojení s rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17. júla 2012 a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18. júla 2012, ktorým odporkyňa v zmysle § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie sumy invalidného dôchodku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom oprávnom prostriedku. Predložila súdu najnovšie lekárske odborné nálezy. Napriek tomu, že navrhovateľka v priebehu súdneho konania predložila novší odborný lekársky nález od MUDr. R. a MUDr. W., tieto diagnosticky nehodnotili zdravotný stav rozdielne od hodnotenia stavu druhostupňovým posudkovým lekárom v označenej lekárskej správe zo dňa 14. júna 2012, teda nespochybnili ani posudkový záver, z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal. V prípade, ak by v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľky v dôsledku zhoršenia ochorenia, môže táto opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (po vyhodnotení lekárskeho nálezov po operácii oka a gynekologického vyšetrenia, ktoré navrhovateľka absolvuje tento rok).

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím § 250l ods. 2 O.s.p. a navrhovateľke právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní nebola úspešná.

Navrhovateľka podala proti rozsudku krajského súdu odvolanie. Uviedla, že žiada o opätovné preskúmanie podmienok nároku na invaliditu a to vzhľadom na jej zlý zdravotný stav. Žiadala nové lekárske prehodnotenie, nakoľko je zo zdravotných dôvodov práceneschopná. Podľa jej názoru súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť. Dôvody, ktoré uvádza navrhovateľka v odvolaní, nepovažuje odporkyňa za opodstatnené. Posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov spochybnili alebo vyvrátili.

Pokiaľ navrhovateľka žiadala v odvolaní o ďalšie vyšetrenia, odporkyňa poukázala na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námietky uvádzané navrhovateľkou o neúplnom zistení zdravotného stavu považuje za nedôvodné.

Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 13. marca 2012, ktorým bola navrhovateľke zamietnutá žiadosť o zvýšenie sumy invalidného dôchodku. Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľky opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia odporkyne, pobočky v Dolnom Kubíne dňa 23. apríla 2012 a posudkovým lekárom sociálneho poistenia odporkyne, ústredie dňa 14. júna 2012. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia odporkyne, ústredie zo dňa 14. júna 2012 je navrhovateľka od 16. septembra 2011 invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť na 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V dôsledku zmeny v posudkových záveroch bola opätovne posúdená žiadosť navrhovateľky o zvýšenie sumy invalidného dôchodku. Rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18. júla 2012 bolo v rámci autoremedúry zrušené jej vlastné rozhodnutie zo dňa 17. júla 2012 a zo dňa 13. marca 2012. Uvedeným rozhodnutím bola navrhovateľke zvýšená suma invalidného dôchodku od 16. septembra 2011 na sumu 127,30 Eur mesačne a od 1. januára 2012 na sumu 131,60 Eur mesačne.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopností vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8

zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, po podaní opravného prostriedku postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Po posúdení dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a z lekárskeho nálezov dospel posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Žiline k záveru, že zdravotný stav bol zistený odbornými vyšetreniami a vyšetrením u posudkového lekára. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je 45 %, ale je 55 % odo dňa podania žiadosti - t.j. od 16. septembra 2011 (D45/Kap. II., pol. 6. b). Navrhovateľka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne posudkovo závažné skutočnosti. Navrhovateľka je naďalej invalidná s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou v percentách 55 %.

Námietky navrhovateľky, že jej zdravotný stav zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, odvolací súd nepovažoval za dôvodné, lebo z predložených posudkov nevyplyva zmena diagnostických záverov oproti záverom posudkových lekárov.

Aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 55 % - ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 13. marca č. XXX XXX XXXX X v spojení s rozhodnutím zo dňa 17. júla 2012 a zo dňa 18. júla 2012 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyňa nemá na nich zo zákona nárok.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.