

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Ndc/14/2021
Identifikačné číslo spisu: 7120208559
Dátum vydania rozhodnutia: 28.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7120208559.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi R. Č., zomrelom XX. X.J. XXXX, naposledy bývajúceho v S., Č. U. XXXX/XX, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 23D/307/2020, o prejednanie dedičstva, o návrhu dediča (brata poručiteľa) Y. Č., bývajúceho v V., J. W. XXXX/XX na prikázanie veci Okresnému súdu Poprad, takto

rozhodol:

Prejednanie dedičskej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 23D/307/2020 p r i k á z u j e Okresnému súdu Poprad.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu dediča Y. Č. (ďalej aj „navrhovateľ“) na prikázanie veci Okresnému súdu Poprad z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“. Návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti navrhovateľ zdôvodnil tým, že poručiteľ nevlastnil žiadnu nehnuteľnosť v Košiciach, má však v podielovom vlastníctve nehnuteľnosti (dom a pozemky) nachádzajúce sa vo Š., okres V. Navrhovateľ je dôchodca a vo veku 78 rokov má aj zdravotné problémy. Z dôvodov hospodárnosti navrhol, aby dedičská vec bola pridelená Okresnému súdu Poprad.
2. Zo zápisnice o predbežnom šetrení vyplýva, že poručiteľ R. Č. mal byť slobodný a bezdetný. Z obsahu spisu zatiaľ nevyplýva, či v tejto veci prichádzajú do úvahy mimo navrhovateľa aj ďalší dedičia.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať

(Okresnému súdu Poprad). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

7. Z dôvodu prejednávania dedičstva nachádzajúceho sa v obvode Okresného súdu Poprad, s prihliadnutím na vek, zdravotný stav a bydlisko navrhovateľa, ako zatiaľ do úvahy prichádzajúceho oprávneného dediča, je podľa názoru najvyššieho súdu z dôvodu hospodárnosti konania vhodné, aby táto dedičská vec bola prikázaná z Okresného súdu Košice I na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Poprad.

8. Z týchto dôvodov preto najvyšší súd návrhu dediča na prikázanie veci v zmysle § 39 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.