

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/5/2018
Identifikačné číslo spisu:	6117249747
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6117249747.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Nemocnice Alexandra Wintera n. o., so sídlom v Piešťanoch, Winterova 66, IČO: 36 084 221, zastúpenej Advokátskou kanceláriou MAJLING & NINČÁK, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Palárikova 14, IČO: 35 960 728, proti žalovanej L., bývajúcej v Q., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mihalda, Válah, Kišac, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Gogoľova 18, IČO: 36 663 051, o zaplatenie 8 507,54 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 7 C 3/2018, o nesúhlase Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov predložil spor vedený pod sp. zn. 7 C 3/2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) pre nesúhlas s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že predmetný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom vyplývajúcim z dohody o zvýšení kvalifikácie uzavretej podľa Zákonníka práce, na konanie o ktorom je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Poprad.

2. Podľa § 36 ods. 1 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

3. Podľa § 40 C.s.p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 C.s.p. ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 C.s.p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne

predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bardejov podľa § 43 ods. 2 C.s.p. príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu je dôvodný.

7. V prejednávanom spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa proti žalovanej domáha náhrady nákladov spojených s jej štúdiom na základe dohody o umožnení zvýšenia kvalifikácie, ktorú ako zamestnávateľka uzavrela so žalovanou ako zamestnankyňou podľa § 155 Zákonníka práce. Tento nárok si uplatnila v rámci upomínajúceho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z.z.) vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná úspešne podala odpor. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedla, že na svojom nároku trvá a navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Následne Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Bardejov ako všeobecne miestne príslušnému súdu žalovanej, v ktorého obvode má žalovaná adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. V zmysle § 14 ods. 3 prvej vety zákona č. 307/2016 Z.z. za predpokladu, že žalobca v zákonnej lehote po doručení odporu podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom strany. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

10. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec Okresnému súdu Bardejov ako súdu všeobecne miestne príslušnému žalovanej, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 C.s.p. Pre obvod Krajského súdu v Prešove je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. g/ C.s.p. kauzálny príslušný Okresný súd Poprad. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením mu sporu je dôvodný.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.