

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	1212235629
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1212235629.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W.. K. Y., narodeného XX. I. XXXX, J., D. XXX/XX, proti žalovanej C.. D. C., narodenej X. I. XXXX, J., G. XXXXX/XXL, o zaplatenie 80.000 eur s príslušenstvom, pôvodne vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 8C/170/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2022, č. k. 5Co/2/2021 - 343, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 8C/170/2015-288 z 21. novembra 2019 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 80.000 eur s príslušenstvom z titulu porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 22. februára 2022 sp. zn. 5Co/2/2021 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m.m. napr.

IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

6. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné,
- d) nemá náležitosti podľa § 428,
- e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo
- f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinného od 1. júla 2016 stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie môže prihliadať na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS 489/2018).

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania dovolateľa, vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania, spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP). Žalobca podal proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/2/2021 - 343 z 22. februára 2022 včas dovolanie a pri podaní dovolania bol zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Ňuňukom, avšak súd prvej inštancie na základe oznámenia Slovenskej advokátskej komory zo dňa 27. októbra 2022 zistil, že JUDr. Miroslav Ňuňuk bol na základe rozhodnutia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory s účinnosťou od 19. júla 2022 vyčiarknutý zo Zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory. Vzhľadom na to, že požiadavka obligatorného zastúpenia v zmysle § 429 CSP musí byť splnená počas celého dovolacieho konania, súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením zo dňa 14. novembra 2022 na predloženie plnomocenstva udeleného inému advokátovi na jeho zastupovanie v predmetnom dovolacom konaní alebo dokladu preukazujúceho, že žalobca má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v lehote 10 dní od

doručenia a poučil ho o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Podľa informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu prijatej súdom prvej inštancie dňa 21. decembra 2022 si žalovaný zásielku, ktorá obsahovala predmetné uznesenie súdu prvej inštancie, neprevzal v odbernej lehote. Písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 111 ods. 3 CSP). Po uplynutí poskytnutej lehoty zostala osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum napadnutého rozsudku a dovolanie vecne prejednať.

12. Vzhľadom na to, že podmienky prípustnosti dovolania nie sú splnené, je potrebné dovolanie odmietnuť ako procesne neprípustné v zmysle § 447 písm. e) CSP.

13. O náhrade trov dovolacieho konania, dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.