

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **M. H. L.**, so sídlom S., proti povinnému **S. R., a.s.**, so sídlom v R., **pre vymoženie 1 615 546 USD a 3 942 409 EUR**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 3 Er 234/2008, o odvolaní povinného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. januára 2009 sp.zn. 3 Nc 32/2008 rozhodol

### t a k t o :

Konanie o odvolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 27. januára 2009 sp.zn. 3 Nc 32/2008 v konaní o vylúčenie sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 10 NcC 69/2008 rozhodol tak, že sudcovia tohto súdu JUDr. Róbert Urban, JUDr. Amália Paulerová a Mgr. Kazimíra Hallová nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

Toto rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napadol povinný podaním z 13. februára 2009, označeným ako odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm.a/ až f/ O.s.p. v spojení s § 205a ods. 1 písm.b/ O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. V odvolaní poukázal na to, že podaná námietka zaujatosti nebola v žiadnom prípade cielene vykonštruovaná. Vytýkal najvyššiemu súdu, že pri rozhodnutí vychádzal len z vyjadrení namietaných sudcov, ktorí popreli jeho tvrdenia a že sa ďalej jeho vyjadrením nezaoberal a ani ďalšie vyjadrenie nevyžadoval. V dôsledku tohto nesprávneho postupu došlo v konaní k vadám a následne tiež k nesprávne rozhodnutiu vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvodnosť predmetného podania a zistil, že toto podanie nespĺňa zákonom požadované procesné podmienky.

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako procesný úkon účastníka, ktorým môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O.s.p.). Občianske súdne konanie je dvojinštančné. V občianskom súdnom konaní je vecne príslušným súdom, t.j. súdom prvého stupňa (oprávneným a povinným prejednať a rozhodnúť určitú vec v prvom stupni) zásadne okresný súd (§ 9 ods. 1 O.s.p.); krajský súd len v taxatívne uvedených prípadoch (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

Na úpravu tejto vecnej príslušnosti nadväzuje úprava funkčnej príslušnosti v § 10 O.s.p. Podľa nej krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov a o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky potom rozhoduje už len o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov (§ 10a ods. 1 O.s.p.), o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu, kde rozhoduje iný senát tohto súdu (§ 10a ods. 2 O.s.p.), o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu, kde rozhoduje iný senát tohto súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

Predpokladom preskúmania rozhodnutia súdu na základe podaného odvolania postupom podľa citovaných zákonných ustanovení, je existencia rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Z vyššie uvedeného však vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhoduje v postavení súdu prvého stupňa. Podané odvolanie povinného tak nesmeruje proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Navyše, v predmetnej veci odvolanie smeruje proti rozhodnutiu (uzneseniu), ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o vylúčení sudcov krajského súdu podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Aby mohol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. o námietke zaujatosti rozhodnúť, musí krajský súd predložiť vec nadriadenému súdu (v danom prípade Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky). Rozhodnutie najvyššieho súdu je rozhodnutím vydaným mimo rámec inštančného postupu, v ktorých prípadoch nerozhoduje ako súd vyššieho stupňa v zmysle hierarchického

usporiadania súdnej sústavy (nerozhoduje ani ako odvolací súd a už vôbec nie ako súd prvého stupňa). Proti takémuto rozhodnutiu súdu nie sú zákonom prípustné žiadne opravné prostriedky, t.j. ani odvolanie (platná právna úprava nedáva možnosť preskúmania takéhoto rozhodnutia).

Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o odvolaní, ktorým bolo napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o vylúčení sudcov krajského súdu podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Neexistuje tu ani žiaden iný funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto neprípustnom opravnom prostriedku rozhodnúť.

Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania), okrem iného, aj či vec patrí do právomoci súdu a či je daná jeho vecná alebo funkčná príslušnosť (§ 103 O.s.p.). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci (Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný a nie je tu ani iný príslušný súd, prípadne orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť), ktorá inak spadá do právomoci súdov, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní povinného, ktoré trpí takouto vadou, zastavil (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p., lebo konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. júla 2009**

**JUDr. Eva Sakalová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová