

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci odsúdeného **J. V. pre trestný čin vraždy** podľa § 219 ods. 1 zak. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) prerokoval na neverejnom zasadnutí 4. marca 2009 v Bratislave sťažnosť odsúdeného J. V., ktorú podal proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Ntok 1/2008, z 9. decembra 2008 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. V. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e:**

Krajský súd v Trnave uznesením z 9. decembra 2008, sp. zn. 6Ntok 1/2008, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného J. V. na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 1T 4/2005, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že ani po dokazovaní vykonanom na verejnom zasadnutí, v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania, nevyšli najavo nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by mohli samy osebe alebo spolu s inými už známymi dôkazmi, zmeniť pôvodné rozhodnutie. Úmysel odsúdeného V. vystreliť na niektorú z troch osôb prítomných na mieste činu nebol spochybnený ani výpoveďou svedka J. M..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajkyne. Domáhal sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie, eventuálne aby rozhodol sám tak, že povolí obnovu konania, pretože výsluchom svedka M. boli splnené podmienky pre postup podľa § 394 Tr. por. Poukázal najmä na to, že poškodený svedka M. volal

a keď za ním tento prišiel, povedal mu, že ho postrelil kamarát z Bratislavy, ale že ho postreliť nechcel.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného J. V. nie je dôvodná.

O návrhu odsúdeného J. V. na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci už rozhodoval Krajský súd v Trnave uznesením z 11. decembra 2007, sp. zn. 4Ntok 1/2007, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2008, sp. zn. 6Tost 3/2008. Týmito rozhodnutiami bol návrh odsúdeného V. na povolenie obnovy konania zamietnutý. Oba sudy konštatovali, že námietka odsúdeného spočívajúca v tom, že jeho konanie bolo nesprávne právne kvalifikované a následne mu bol uložený i neprimerane prísny trest, nie je dôvodom pre povolenie obnovy konania.

Odsúdený V. opätovne podal návrh na povolenie obnovy konania, pričom žiadal vypočuť svedkov J. N., M. M. a J. M.. Títo svedkovia by mali vypovedať o skutočnostiach odôvodňujúcich povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

V pôvodnom konaní neboli vypočutí svedkovia J. N., M. M. a J. M.. Na návrh odsúdeného preto krajský súd týchto svedkov vypočul na verejnom zasadnutí, v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania. Po vyhodnotení týchto dôkazov jednotlivo, ale i vo vzájomných súvislostiach s dôkazmi vykonaným i v pôvodnom konaní správne konajúci súd konštatoval záver, že sa nejedná o také predtým súdu neznáme dôkazy, ktoré by mohli samy osebe, alebo spolu s inými už vykonanými známymi dôkazmi zmeniť pôvodné rozhodnutie. Žiadnym z dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí neboli spochybnené výpovede svedkov, že obžalovaný mieril na poškodeného Z. S., V. B. a H. M., ani že zbraň napokon namieril na nebohého poškodeného S. a vystrelil na neho. Úmysel odsúdeného vystreliť na niektorú z troch osôb prítomných na mieste činu nebol vykonanými dôkazmi spochybnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s konštatovaním súdu prvého stupňa, že ani po doplnení dokazovania na verejnom zasadnutí neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania bol v súlade so zákonom zamietnutý.

Sťažnosť odsúdeného J. V. považoval sťažnostný súd za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 4. marca 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová