

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovaného **R. K.**, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 28. januára 2016, **o návrhu obžalovaného R. K. na odňatie a prikázanie veci**, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného R. K. vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3To 92/2015, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Obžalovaný R. K. bol rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom z 19. decembra 2014, sp. zn. 2T 158/2014, uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., pretože

dňa 17. novembra 2013, v čase o cca 17.00 hod., v N. na čerpacej stanici L. na M. ulici číslo X., pod falošnou zámkou uzatvorenia kúpnej zmluvy, predstierajúc predaj 1000 litrov motorovej nafty, vylákal od poškodenej Mgr. M. B. sumu 850 Eur ako úhradu kúpnej ceny, čím poškodenej spôsobil škodu v celkovej výške 850 Eur.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný bol pre výkon tohto trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. (správne Tr. por.) bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej Mgr. M. B., škodu vo výške 850 Eur.

**Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení obžalovaný sám, ale aj prostredníctvom obhajcu podal 23. februára 2015 a 11. júna 2015 odvolanie proti výroku o treste a o náhrade škody.** Spis s odvolaním bol 27. októbra 2015 predložený Krajskému súdu v Trenčíne, ktorý určil termín verejného zasadnutia na deň 27. januára 2016 o 10,45 hod., o čom boli procesné strany upovedomené, resp. obžalovaný bol predvolaný formou predvedenia 27. novembra 2015.

**Obžalovaný 8. januára 2016 zaslal Krajskému súdu v Trenčíne námietku zaujatosti všetkých sudcov tohto odvolacieho súdu spojenú s návrhom na odňatie veci tomuto súdu a jej prikázanie inému krajskému súdu, napríklad Trnave.** Odôvodnil to tvrdením, že z listu blízkej osoby sa dozvedel, že poškodená, resp. jej manžel má výborné kontakty na Okresnom súde a Krajskom súde v Trenčíne, kde mu to osladia, lebo má s niektorým sudcom kamarátsky vzťah. Nemôže si dovoliť odignorovať túto vec a preto má za to, že Krajský súd v Trenčíne by nemusel konať nezaujato a preto žiada, aby jeho vec bola odňatá a prikázaná inému krajskému súdu.

**Z vyjadrenia 35 sudcov Krajského súdu v Trenčíne, jeden sudca je dlhodobo PN, vyplýva, že necítia sa byť zaujatí, osobu obžalovaného a poškodenej, resp. jej manžela nepoznajú a k veci nemajú žiadny vzťah.**

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bola vec s námietkou zaujatosti a návrhom na delegáciu predložená 20. januára 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako najbližšie nadriadený ostatným všeobecným súdom Slovenskej republiky preskúmal predložený návrh na delegáciu a spisový materiál. **Na základe tohto postupu dospel k záveru, že v danej veci nebol zistený žiadny dôležitý dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému krajskému súdu na prejednanie a rozhodnutie o odvolaní obžalovaného R. K..**

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa;** o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležité dôvody sú také dôvody, ktoré zabezpečia nielen zákonné prejednanie a rozhodnutie vo veci samej v primeranej lehote, ale súčasne zaručia dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.

Najvyšší súd z predložených materiálov vrátane návrhu obžalovaného nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný iba vo všeobecnosti konštatoval zaujatosť sudcov, ktorí by mohli vo veci rozhodovať o jeho odvolaní a ktorí by mohli mať údajný priateľský vzťah k poškodenej alebo jej manželovi. **Obžalovaný v námietke zaujatosti nekonkretizoval žiadnu konkrétnu skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť, že sudcovia Krajského súdu v Trenčíne majú blízky vzťah k poškodenej alebo k jej manželovi a z toho dôvodu by mohli rozhodnúť zaujato – nezákonne.**

Ani jeden zo sudcov krajského súdu neuviedol, že k poškodenej alebo k jej manželovi má priateľský vzťah. Naopak uviedli, že osobu poškodenej alebo jej manžela a ani obžalovaného nepoznajú a k veci nemajú žiadny vzťah.

Z dôvodov vyššie uvedených Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obžalovaného R. K., sp. zn. 3To 92/2015, Krajskému súdu v Trenčíne neodňal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 28. januára 2016**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová