

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/38/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014200542
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014200542.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: W.G., bytom N., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o invalidnom dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 6. februára 2015 č. k. 1Sd/32/2014-46, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu Košiciach zo 6. februára 2015 č. k. 1Sd/32/2014-46 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 6. februára 2015 č. k. 1Sd/32/2014-46 podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil rozhodnutie odporkyne z 28. februára 2014 č. XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky z 20. januára 2014 o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles pracovnej schopnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o viac ako 40%.

Podľa odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa z vykonaného dokazovania v správnom konaní, ako aj rozsiahleho doplneného dokazovania v súdnom preskúmvacom konaní zdravotný stav navrhovateľky bol hodnotený posudkami posudkových lekárov Sociálnej poisťovne a to jednak pobočky v Košiciach, ako aj ústredia a za prizvania odborného lekára, neurologičky MUDr. K., ktorí podľa názoru súdu dostatočne ozrejmili zdravotné poškodenie navrhovateľky. Z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že zistené poškodenie zdravia u navrhovateľky invaliditu nepodmieňuje a opačné tvrdenie navrhovateľky výsledkom ňou predložených odborných lekárskeho vyšetrení nezodpovedá. Lekárske posudky posudkových lekárov sociálneho poistenia zhodne ustálili, že navrhovateľka pre priznanie požadovaného invalidného dôchodku zákonom stanovenú medicínsku podmienku invalidity nespĺňa, lebo nebolo preukázané také podstatné zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by čo do miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bolo viac ako 40%. Navrhovateľka nepredložila v súdnom konaní nové, doposiaľ nehodnotené dôkazy, a preto rozhodnutie odporkyne pokladal krajský súd za vecne správne a

zákonne.

Krajský súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že lekárske posudky posudkových lekárov nezhodnotili správne jej zdravotný stav, pretože pre silné bolesti najmä pri chôdzi je fyzicky vyčerpaná a pri akejkolvek fyzickej záťaži má neznesiteľné bolesti. Zdravotný stav sa nezlepšil ani po absolvovaní liečebnej rehabilitácie tak, aby mohla ísť do pracovného procesu, čo by ani z dôvodu zoslabnutia nevydržala. Preto má zato, že zdravotný stav má vážny. Pretože krajský súd nevychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny, pretože dôvody odvolania nepokladala za opodstatnené. Uviedla, že navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní, a ktoré by prijatý záver v posudkoch spochybnili alebo vyvrátili. Navrhovateľka nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Z obsahu spisu vyplýva, že na základe žiadosti navrhovateľky jej zdravotný stav hodnotil posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia, vysunuté pracovisko v Košiciach MUDr. V. N. naposledy 12. mája 2014 a následne po predložení nových lekárskeho nálezov 27. októbra 2014 a 14. januára 2015. Po zhodnotení zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľkou dospel k záveru, že navrhovateľka nie je invalidná, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o 35%. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil choroby podporného a pohybového aparátu zaradené v kapitole XV, oddiel E položka 3 písm. b/ Prílohy 4 zákona o sociálnom poistení, ktoré postihnutie vymedzuje rozsah miery poklesu od 35% do 45%. Uvedenými posudkami potvrdil lekársku správu posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice MUDr. B. W. z 25. apríla 2014 z 20. januára 2014, ktorá bola podkladom pre preskúmané rozhodnutie odporkyne z 28. februára 2014.

Súd rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP).

Navrhovateľka v priebehu odvolacieho konania predložila novšiu lekársku správu a to prepúšťaciu správu z neurochirurgickej kliniky Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice z 22. augusta 2015. S jej obsahom sa posudkové orgány nemali možnosť zaoberať, pričom môže svedčiť o nepriaznivejšom zdravotnom stave navrhovateľky. Vzhľadom na obsah, ako aj na dlhšiu dobu od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky bolo potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ OSP), pretože v doterajšom konaní vykonané dokazovanie

nepovažuje odvolací súd za dostačujúce pre vlastné rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vykonať doplňujúce znalecké posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky so zameraním na rozsah jej zdravotného poškodenia a zistením jeho následkov na mieru zachovania pracovnej schopnosti. Vzhľadom na zákonný rozsah miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pri určenom rozhodujúcom zdravotnom postihnutí navrhovateľky zaradenom v kapitole XV, oddiel E položka 3 písm. b/ Prílohy 4 zákona o sociálnom poistení v rozmedzí od 35% do 45% bude žiadať, aby posudkový lekár sociálneho poistenia v prípade, ak po zhodnotení nových správ predložených navrhovateľkou opätovne ponechá mieru poklesu v nižšej hranici 35% aj dostatočne odôvodnil, prečo zistený zdravotný stav navrhovateľky nespĺňa možnosť priznať vyššiu hranicu možného rozpätia od 40-45%.

Až po vykonanom doplňujúcom dokazovaní krajský súd o zákonnosti preskúmaného rozhodnutia znovu rozhodne a to aj s náležitým odôvodnením v časti výroku o náhrade trov konania v zmysle § 250k O.s.p..

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci súčasne rozhodne aj náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.