

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/22/2023
Identifikačné číslo spisu:	6216205842
Dátum vydania rozhodnutia:	06.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6216205842.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ R. R., narodeného X. L. XXXX, H. L., Q. XX/XX, 2/ R. R., narodenej XX. L. XXXX, H. L., Q. XX/XX, 3/ R. Q., narodenej X. I. XXXX, H. L., I. XXX/XX, 4/ R. R., narodenej XX. S. XXXX, H. L., Q. XX/XX, žalobkyne 2/ až 4/ zastúpené Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, Veľký Krtíš, Komenského 3, proti žalovanému R. Š., narodenému XX. E. XXXX, A. XX, zastúpenému Counsel s. r. o., Banská Bystrica, Horná 13, IČO: 47 234 148, o zapieracej žalobe, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6C/7/2017, o dovolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 14Co/76/2022 z 9. januára 2023v spojení s opravným uznesením sp. zn. 14Co/76/2022 z 20. júna 2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením sp. zn. 14Co/76/2022 z 9. januára 2023 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 14Co/76/2022 z 20. júna 2023 odvolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Revúca (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 6C/7/2017-353 z 18. októbra 2022 odmietol ako neprípustné v súlade s § 386 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Opravným uznesením sp. zn. 14Co/76/2022 z 20. júna 2023 odvolací súd opravil záhlavie napadnutého uznesenia.

2. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 6C/7/2017-337 z 9. septembra 2022, vydaným vyšším súdnym úradníkom uložil žalobcom 1/ a 4/ povinnosť zaplatiť žalovanému trovy dovolacieho konania vo výške 188,28 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Následne uznesením č. k. 6C/7/2017-353 z 18. októbra 2022 zamietol sťažnosť žalobcu 1/ proti uzneseniu č. k. 6C/7/2017-337 z 9. septembra 2022 s právoplatnosťou od 2. novembra 2022.

3. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že v § 357 CSP je výslovne uvedené proti ktorým uzneseniam súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, pričom prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorý ako funkčne príslušný podľa § 248 CSP rozhodoval o podanej sťažnosti proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom, nevyplýva zo žiadneho ustanovenia § 375 písm. a) až o) CSP. O neprípustnosti podať odvolanie súd prvej inštancie strany sporu správne poučil. Na doplnenie vysvetlil, že pokiaľ prípustnosť odvolania ani žiadneho iného opravného prostriedku proti odvolaním napadnutému uzneseniu nemožno vyvodiť z ustanovení CSP, nemožno tak priznať strane viac práv, ako jej zo zákona vyplýva. K tvrdenej námietke žalobcu 1/ o zaujatosti zákonného sudcu, odvolací súd poznamenal, že z obsahu spisového materiálu nevyplýva, žeby niektorá zo strán sporu vzniesla v priebehu konania námietku zaujatosti v súlade s § 52 ods. 1 a 2, § 53 ods. 1 CSP. Pokiaľ žalobca 1/ vo svojich podaniach poukazuje na údajnú zaujatosť sudcu, z ich obsahu je zjavné, že namieta procesný postup sudcu a jeho rozhodovaciu prax, z ktorých dôvodov námietka zaujatosti nie je prípustná (§ 53 ods. 3 CSP), preto sa na ňu neprihliada a nadriadený súd o nej nerozhoduje.

4. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca 1/ bez právneho zastúpenia (ďalej len „dovolateľ“), ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovení § 420 písm. c), písm. e), písm. f) CSP a z § 421 CSP. Namietal nezákonnosť sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici a to JUDr. Jána Auxta, JUDr. Evy Dzurikovej, JUDr. Anny Snopčekovej a všetkých sudcov na danom súde. Ďalej poukázal na ohýbanie práva podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona, ako aj ďalšie veci s tým spojené a osobnostný motív na chránenej osobe ZTP § 139 ods. 1 písm. e/, f/ (bez uvedenia príslušného zákona), ako aj poukázal na skutkový stav týkajúci sa veci samej.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP v rámci dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že dovolanie žalobcu 1/ je potrebné odmietnuť. Stručné odôvodnenie v zmysle § 451 ods. 3 CSP je uvedené v nasledujúcich bodoch:

6. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v civilnoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých civilný súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02, II. ÚS 324/2010, III. ÚS 550/2012).

7. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje riadne

poučenie o prípustnosti dovolania, o lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP). Dovolanie dovolateľa i napriek uvedenému poučeniu odvolacím súdom, nespĺňa osobitnú podmienku dovolacieho konania vyplývajúcu z § 429 ods.1 CSP, lebo jeho dovolanie nie je spísané advokátom, ani dovolateľ nie je právne zastúpený advokátom. Dovolateľ zároveň ani nepreukázal, že by spĺňal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 468 CSP v spojení s § 429 ods. 1 písm. a) CSP), hoci bol o tejto povinnosti riadne poučený odvolacím súdu.

10. Na základe uvedeného dovolací súd odmietol dovolanie v súlade s § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Výrok o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.