

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **L.**, štátnej príslušníčky Čínskej ľudovej republiky, v zahraničí bytom Q., toho času umiestnená v Pobytovom tábore Ministerstva vnútra Slovenskej republiky O., na dlhodobej priepustke na adrese P., zastúpenej: JUDr. J.P., O., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Migračný úrad**, Pivonková č. 6, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu ČAS: MU-91-28/PO-Ž-2009 zo dňa 19.5.2009, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Saz/4/2009-16 zo dňa 9.9.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie uvedené v záhlaví tohto uznesenia, ktorým odporca zamietol žiadosť navrhovateľky o udelenie azylu podľa § 13 ods. 1 a § 20 ods. 1 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov a neposkytol jej doplnkovú ochranu podľa § 13c ods. 1 a § 20 ods. 4 tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Rozsudok, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, bol doručený splnomocnenému zástupcovi navrhovateľky JUDr. J.P. dňa 7.10.2009 (streda) a jeho prevzatie potvrdil JUDr. J.P. vlastnoručným podpisom na doručenke. Lehota na podanie odvolania takto začala plynúť dňa 8.10.2009 (štvrtok) a posledný deň pripadol na štvrtok - 22.10.2009. Odvolanie však bolo dané na poštovú prepravu až dňa 27.10.2009, teda zjavne oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) postupom podľa § 218 ods. 1, písm. a/ OSP odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. decembra 2009

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová