

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ J. Ď.** a **2/ E. Ď.**, bývajúcich v S., proti žalovanej **J. Ď.**, bývajúcej v S., o **odstránenie neoprávnenej stavby**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8 C 217/2005, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. mája 2006 sp. zn. 8 Co 159/2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením zo 14. decembra 2005 č.k. 8 C 217/2005-33 nepriznal žalobcom 1/ a 2/ oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Žiline uznesením z 29. mája 2006 sp. zn. 8 Co 159/2006 toto uznesenie potvrdil ako vecne správne.

Žalobcovia 1/ a 2/ podali proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie. Okresný súd Žilina ich uznesením z 25. júla 2006 č.k. 8 C 217/2005-69 vyzval, aby si v ním stanovenej lehote zvolili zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a poučil ich o následkoch nerešpektovania tejto výzvy a tiež o možnosti požiadať súd o ustanovenie tohto zástupcu za podmienok vyplývajúcich z § 30 O.s.p.

Žiadosť žalobcov 1/ a 2/ o ustanovenie zástupcu z radov advokátov Okresný súd Žilina zamietol uznesením zo 16. augusta 2006 č.k. 8 C 217/2005-72; Krajský súd v Žiline

uznesením z 31. októbra 2006 sp. zn. 7 Co 17/2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. decembra 2006, toto uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený na rozhodnutie o dovolaní 14. júna 2010. Vyplýva z neho, že žalobcovia 1/ a 2/ v dovolacom konaní nepreukázali, že majú právnické vzdelanie a že ich v dovolacom konaní zastupuje advokát. Nedostatok ich povinného zastúpenia advokátom zostal neodstránený aj po súdnej výzve na jeho odstránenie a tiež po tom, ako súd upovedomil dovolateľov, že ich žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie nebolo vyhovené.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolatelia z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a vznikla im povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na priznanie tejto náhrady (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. augusta 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková