

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D. – D., spol. s r.o. K.**, T.,X., K., IČO:X., proti žalovanému: 1/ **P.D.Z. v konkurze**, P.X., B., IČO: X., 2/ **JUDr. T.K.**, B.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu P.D.Z. v konkurze, P.X., B., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 46.888,66 Sk**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Cbi 17/06-80 zo dňa 31. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Cbi 17/06-80 zo dňa 31. októbra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č.k. 8Cbi 17/06-80 zo dňa 31. októbra 2007, konanie zastavil a žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 9.800,- Sk prostredníctvom Daňového úradu v K. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca podaním doručeným dňa 9.3.2006 uplatnil voči žalovanému právo na určenie pravosti pohľadávky vo výške 46.888,66 Sk. Súd v priebehu konania zistil, že žalovaný bol dňa 8.7.2006 vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na § 107 ods. 4 O.s.p. konanie zastavil a žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 9.800,- Sk. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že uznesením súdu bol žalobca upovedomený, že žalovaný bol vymazaný z obchodného registra dňa 8.7.2006 bez právneho nástupcu, čo sa nezakladá na pravde, lebo k výmazu došlo ex offo až 8.8.2007, teda o trinásť mesiacov neskôr.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Najvyšší súd z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zistil, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2007 pod sp.zn. 7K 70/01-1404, ktorým súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok P.D.Z. v konkurze uznesením súdu zo dňa 20.4.2001 pod č.k. 7K 70/01 z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.4.2007. Na základe uvedeného sa z obchodného registra v celom rozsahu spoločnosť P.D.Z. v konkurze, so sídlom P.D.Z., X., IČO: X., zapísaná v odd. Po, vložke č. X. vymazala dňom 8.8.2007, t.j. zanikla bez právneho nástupcu. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že v zmysle § 44 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v uznesení o zrušení konkurzu zbaví súd správcu funkcie.

Najvyšší súd slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu ohľadne zastavenia konania, z dôvodu zániku žalovaného bez právneho zástupcu, preto jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Je však potrebné uviesť, že v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu, čo sa týka dátumu výmazu žalovaného z obchodného registra, došlo zrejme ku chybe v písaní resp. inej zrejmej nesprávosti,

nakoľko spoločnosť zanikla dňa 8.8.2007 a nie 8.7.2006. Nakoľko ide o chybu v písaní resp. inej zrejmu nesprávnosť, toto je potrebné odstrániť postupom v zmysle § 164 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol zároveň o trovách odvolacieho konania tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko im žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 22. januára 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: