

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/38/2020
Identifikačné číslo spisu: 1108211483
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1108211483.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Ivici Čelkovej v právnej veci žalobkyne JUDr. Viery Kubicovej, Záhradnícka 68, Bratislava, správkyne konkurznej podstaty úpadcu Keramis - Keramické závody, s.r.o. v konkurze, Nobelova 18/A/1290, Bratislava, IČO: 36 223 824 proti žalovanej T.. I. T. L., nar. XX. Y. XXXX, bytom R. XX, X., t. č. X. E., X., B., zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Arendackým, Železničiarska 13, Bratislava, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2CoKR/135/2014-536 z 15. februára 2017, takto

rozhodol:

I. Dovolací súd dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1 Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 1Cbi/8/2008-464 z 30. júna 2014 ustanovil znalca z odboru Stavebníctvo - odvetvie - Pozemné stavby - odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľnosti Ing. Eduarda Sahánka, Klemensova 11, Bratislava, uložil mu podať písomne v lehote 60 dní znalecký posudok v 4 vyhotoveniach spolu s vyúčtovaním znaleckej odmeny a výdavkov spojených s vypracovaním znaleckého posudku. Súd prvej inštancie v uznesení ďalej sformuloval otázky, ktoré má v znaleckom posudku znalec zodpovedať a uložil účastníkom konania povinnosť dať znalcovi k dispozícii všetky potrebné doklady a informácie a v prípade potreby sa dostaviť v ustanovený čas na znalcom určené miesto.

2 Na odvolanie spoločnosti bura.bura s.r.o., Nobelova 18/A/1290 - pôvodne žalovaného 1/ a žalovanej - pôvodne žalovanej 2/ Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 2CoKR/135/2014-536 z 15. februára 2017 odvolanie pôvodne žalovaného 1/ a žalovanej 2/ podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol. Odvolaním napadnuté uznesenie o ustanovení znalca posúdil ako uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania, proti ktorému podľa § 202 ods. 3 písm. a/ OSP nie je prípustné podať odvolanie. Na dôvažok odvolací súd konštatoval, že námietkami uvedenými žalovanou 2/ v

odvolaní, že jej nebolo doručené uznesenie, ktorým súd pripustil jej vstup do konania sa bude zaoberať súd prvej inštancie s tým, že po posúdení ich dôvodnosti následne zvolí postup v súlade s procesnými ustanoveniami o doručovaní písomností.

3 Proti tomuto uzneseniu podala dovolanie žalovaná (pôvodne žalovaná 2/), navrhujúc ho zrejme zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodila s § 420 písm. f/ CSP. Uviedla, že už v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie súdu oznámila, že uznesenie o pripustení rozšírenia žalobného návrhu v smere jej pristúpenia do konania ako žalovanej 2/, jej doposiaľ nebolo doručené a o jeho existencii nemala až do sprostredkovaného prevzatia uznesenia súdu prvej inštancie žiadnu vedomosť. So zreteľom na uvedené konštatovala, že za danej situácie nie je účastníčkou konania a v predmetnej veci nemôže vystupovať. Ďalej uviedla, že jej nebola doručená ani žaloba. Výtýkala odvolaciemu súdu, že sa procesnými pochybeniami súdu prvej inštancie vo vzťahu k nej nezaoberal. Vyslovila názor, že odvolací súd mal odstrániť toto pochybenie a nie v odôvodnení jeho uznesenia konštatovať, že sa jej námietkami bude zaoberať súd prvej inštancie a po posúdení ich dôvodnosti následne zvolí procesný postup v súlade s procesnými ustanoveniami o doručovaní písomností. Zdôraznila, že súd, ktorý sám pochybil, nemôže v ďalšom sám zvažovať rozsah svojho vlastného pochybenia a nemožno očakávať, že si súd prizná svoje vlastné pochybenie.

4 Podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 10. apríla 2019, zobrala žalovaná dovolanie podané proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. februára 2017 č. k. 2CoKR/135/2014-536 späť.

5 Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Vzhľadom na dispozičný úkon žalovanej dovolací súd dovolacie konanie zastavil podľa § 446 CSP.

6 Žalovaná z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o dovolaní muselo zastaviť a preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalobkyni trovy tohto konania (§ 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP). Žalobkyni podľa obsahu spisu v dovolacom konaní trovy nevznikli, preto najvyšší súd v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcich procesnú ekonomiu, žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie NS SR z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

7 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.