

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/64/2017
Identifikačné číslo spisu: 6114219921
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6114219921.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Slovak Gold, spol. s r.o., so sídlom Dostojevského rad 3, 811 09 Bratislava, IČO: 35 726 598, zast. Advokátska kancelária SOWA s. r. o., so sídlom Beblavého 8, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 720 422, proti žalovanému: Slovenská letecká agentúra, s.r.o., so sídlom Hronské Predmestie 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 640 760, zast. JUDr. Peter Konvičný, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, o žalobe na zdržanie sa zasahovania do práv k ochrannej známke, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoPv/2/2016-189 zo dňa 26. apríla 2017, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 41CoPv/2/2016-189 zo dňa 26. apríla 2017 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10CbPv/11/2014-131 zo dňa 15. marca 2016 a žalovanému voči žalobcovi priznal náhradu trov dovolacieho konania.

2. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že ako súd odvolací podľa ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 379 C. s. p., rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 ods. 1 C. s. p., nenariadil pojednávanie, pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 C. s. p.), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

3. V odôvodnení rozhodnutia podrobne citoval vyjadrenia sporových strán, priebeh dokazovania na súde prvého stupňa, jednotlivé ustanovenia zákona o ochranných známkach.

4. V bode 21 konštatoval, že žalovaný začal namiesto slovného spojenia „slovak golden wings“ alebo aj označenie „zlaté krídla“, z čoho vyplýva, že slovné označenie používané žalobcom v kombinovanej ochrannej známke je zhodné s používaným označením žalovaného len v jednom slove „slovak“, ktoré je možné považovať za univerzálne.

5. V bode 22 odôvodnenia sa odvolací súd považoval za potrebné vyjadriť aj k rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obo/344/1999 zo dňa 6. júna 2000, na ktoré sa žalobca odvolal. Uviedol, že predmetný rozsudok sa týkal vyvolania nebezpečenstva zámene v hospodárskej súťaži v prípade podobných obchodných mien obchodných spoločností. Citoval rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: „Vyvolaním nebezpečenstva zámene v hospodárskej súťaži je nielen použitie obchodného mena, ktoré už právom používa iný súťažiteľ, ale aj použitie dominantnej časti základu obchodného mena, ktorá má rozlišovaciu schopnosť, ktorú časť už právom požíva iný súťažiteľ a obaja súťažitelia majú zapísanú v obchodnom registri tú istú právnu formu obchodnej spoločnosti, to isté sídlo a podnikajú v tom istom predmete činnosti.“

6. Odvolací súd konštatoval, že z uvedeného rozsudku však vyplýva, že nebezpečenstvo zámene môže vzniknúť v súvislosti so zápisom podobných obchodných mien spoločnosti do obchodného registra, ak tieto spoločnosti zároveň majú v obchodnom registri zapísanú takú istú právnu formu, totožné sídlo a podnikajú v tom istom predmete činnosti.

7. Odvolací súd vyslovil názor, že v danom prípade o podobnosti obchodných mien žalobcu a žalovaného nie je možné hovoriť, a teda nemôže dôjsť ani k ich zámene na relevantnom trhu súťažiteľov.

8. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 387 ods. 1 C. s. p. v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

9. Proti tomuto rozsudku podaním doručeným súdu dňa 14. júla 2017 dovolanie podal žalovaný a navrhol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoPv/2/2016-189 zo dňa 26. apríla 2017 zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

10. Podaním doručeným dňa 11. mája 2018 na základe výzvy súdu doplneným podaním doručeným dňa 3. mája 2018 žalobca v zastúpení Advokátskej kancelárie SOWA s. r. o. v zmysle uzatvorenej Dohody o urovnaní zobrať dňa 24. januára 2018 v celom rozsahu späť dovolanie zo dňa 10. júla 2017 proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. apríla 2017, č. k. 41CoPv/2/2016-189 v právnej veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3Obo/64/2017 (rozhodnutie vo veci samej) použitým formulárom s názvom Späťvzatie návrhu na začatie konania.

11. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť dovolací súd dovolacie konanie zastaví (§ 446 C. s. p.).

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) v zmysle uvedeného dovolacie konanie zastavil.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.