

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **P. L.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 1 T 166/05, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2008 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, zo 7. decembra 2006, sp. zn. 2 To 102/2006 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **P. L.** **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, z 5. septembra 2006, sp. zn. 1 T 166/05, bol obvinený **P. L.** uznaný vinným z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa 215 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a z pokračovacieho trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., vo všetkých prípadoch účinného do 1. januára 2006, na skutkovom základe ako je uvedené v prvostupňovom rozsudku.

Za to mu bol podľa § 215 ods. 2, § 35 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov, so zaradením na jeho výkon podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. do druhej nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 229 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 bola poškodená **T. L.** s nárokom na náhradu škody odkázaná na konanie o občianskoprávných veciach.

Krajský súd v Bratislave, uznesením zo 7 decembra 2006, sp. zn. 2 To 102/2006, podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolanie obvineného P. L. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote dovolanie obvinený P. L., avšak nie prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Zmyslom tohto ustanovenia je zabezpečiť formálnu aj materiálnu úroveň dovolania, o ktorom ako o mimoriadnom opravnom prostriedku rozhoduje najvyšší súd. Na tejto podmienke dovolania nič nemení ani skutočnosť, že obvinený sa v čase podania dovolania nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Prax ustanovovania obhajcov z úradnej moci v takýchto prípadoch prvostupňovým súdom je nesprávna.

Na formálnu náležitosť podania dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku predseda senátu obvineného písomne upovedomil a vyzval ho v primeranej lehote, aby tento nedostatok odstránil a podal dovolanie prostredníctvom obhajcu. Obvinený v určenej lehote, ani do dňa konania neverejného zasadnutia uvedený nedostatok neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci dovolanie obvineného P. L. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol. Toto rozhodnutie nebráni tomu, aby obvinený po splnení všetkých zákonom vyžadovaných formálnych náležitostí prípadne opätovne dovolanie podal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 27. augusta 2008

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová