

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **M. Š.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 5. decembra 2011 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a členov senátu JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudcu pre prípravné konanie ŠTS) z 22. novembra 2011, sp. zn. Tp 75/2011, takto

### r o z h o d o l :

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **M. Š. sa z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením sudcu pre prípravné konanie ŠTS na podklade realizovaného zatýkacieho rozkazu vydaného na návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sudcom pre prípravné konanie ŠTS 8. septembra 2011 vzal do väzby obvineného **M. Š.** z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. s tým, že väzba u neho začala plynúť dňom 21. novembra 2011 od 10,00 hod. a táto sa vykoná v Ústave na výkon väzby v Žiline.

Vzatie do väzby obvineného predchádzalo vznesenie obvinenia vyšetrovateľom Úradu boja proti organizovanej kriminalite z 23. júna 2011, sp. zn. PPZ -322/BOK-B1-2010 pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. (bod 1) a zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (body 3-5), tých sa mal obvinený dopustiť spôsobom ako je to uvedené v citovanom uznesení vyšetrovateľa.

Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie do zápisnice o svojom výsluchu zahlásil sťažnosť obvinený, bližšie písomne ju neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. na základe takto podanej sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Toto konštatovanie sa týka nielen záveru, ktorý prijal prvostupňový súd ohľadne dôvodnosti podozrenia, že obvinený mal spáchať skutky tak ako je to uvedené v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia, ale rovnako tak aj dôvodnosti útekovej a preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a c/ Tr. por.

Pokiaľ sa týka samotnej materiálnej podmienky väzby spočívajúcej v dôvodnosti vzneseného obvinenia pre skutky, ktoré sú M. Š. kladené za vinu tieto sú v doteraz nazhromaždenom spisovom materiály dostatočne preukázané, nielen výpoveďami svedkov, zvlášť K. S., M. R. a vykonaním rekognície, ale aj ďalšími dôkazmi založenými v spise.

Rovnako správne postupoval sudca pre prípravné konanie pokiaľ ustálil, že u obvineného sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a c/ Tr. por.

Na obvineného M. Š., na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ešte zo 16. augusta 2011 bol vydaný príkaz na zatknutie, pretože tento sa nezdržiaval na adrese trvalého pobytu, ani inak nebolo jeho pobyt možné vypátrať a nebolo mu možné doručiť písomnosti ani inak zabezpečiť jeho účasť na úkonoch trestného konania.

Rovnako zo spisového materiálu aj najvyšší súd zistil, že obvinený je trestne stíhaný za viacero skutkov, ale tiež za trestnú činnosť, ktorej sa mal dopustiť pred vznesením obvinenia v tejto predmetnej veci a ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3 T 157/2007 pre trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Uvedené okolnosti v danom prípade bez akýchkoľvek pochybností preto odôvodňujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a c/ Tr. por., pretože v prípade, že by M. Š. bol ponechaný na slobode existuje dôvodná obava, že by utiekol, alebo sa skrýval, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu resp. existuje aj dôvodné podozrenie, že by v trestnej činnosti pokračoval.

Pretože najvyšší súd nezistil žiadne pochybenie sudcu pre prípravné konanie o sťažnosti obvineného M. Š. rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 5. decembra 2011

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková