

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/10/2016
Identifikačné číslo spisu:	5115230119
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5115230119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, proti žalovanému: JUDr. Michal Brož, so sídlom kancelárie A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok, správca konkurznej podstaty úpadcu BW, a. s., so sídlom Rakovo, 038 42 Příbovce, IČO: 35 753 706, o určenie pohľadávky proti podstate, vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 5Cbi/34/2015 a o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu v Trnave, takto

rozhodol:

Vec vedená na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 5Cbi/34/2015 sa neprikazuje na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu v Trnave.

Odôvodnenie

Žalobca podal na Okresný súd v Žiline dňa 14. októbra 2015 žalobu o určenie pohľadávky v sume 8 551,94 eur ako pohľadávky proti podstate. Podaním z 11. júla 2016 žiadal spor prikázať Okresnému súdu v Trnave z dôvodu vhodnosti. Návrh na prikázanie sporu inému súdu zdôvodnil tým, že predovšetkým jeho zaťažuje dôkazná povinnosť a bremeno, ktoré bude realizovať prostredníctvom osôb a prostriedkov v pôsobnosti riaditeľstva Odštepného závodu v Piešťanoch. Keďže je štátnym podnikom, chce zabrániť neefektívnym nákladom.

Podľa § 39, ods. 2 a 3 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa spor má prikázať.

V danom prípade je nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K prikázaniu veci inému súdu je preto namieste pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, kedy by prejednanie veci iným než príslušným súdom bolo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody prikázania veci môžu byť rôzne v súvislosti s predmetom konania, postavenia účastníkov a doterajšieho výsledku dokazovania. Dôvody zo strany účastníkov môžu mať osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Nadriadený súd, ktorý rozhoduje o delegácii, berie do úvahy nielen dôvod delegácie, ktorý musí mať výnimočný charakter, ale aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie.

V danom prípade účastník odôvodnil vhodnosť delegácie iba sídlom Odštepného závodu žalobcu a znížením výšky nákladov, ktoré bude musieť vynaložiť na dokazovanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na prikázanie veci inému súdu prvého stupňa z dôvodu vhodnosti podľa § 39, ods. 3 C. s. p.. Skutočnosť, ktorá má byť podkladom na prikázanie veci inému súdu nemá taký charakter, aby na ňu nadriadený súd prihliadal.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky vec z dôvodu vhodnosti neprikázal inému okresnému súdu podľa § 39 ods. 3 C. s. p..

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.