

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1So/5/2014                     |
| Identifikačné číslo spisu: | 2010200561                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 10.06.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hatalová            |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:2010200561.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Z. C., bytom S. R. XXX/X, G., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o návrhu na preskúmanie rozhodnutí odporkyne, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 24Sd/178/2010-98 zo dňa 12. novembra 2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 24Sd/178/2010-98 zo dňa 12. novembra 2013 zastavil konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23. júna 2010 podľa § 250o zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko toto bolo nahradené novým rozhodnutím dňa 27. júla 2011. Toto rozhodnutie bolo krajským súdom zrušené podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ O.s.p. a vec bola odporkyni vrátená na ďalšie konanie. Krajský súd zároveň nepriznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O.s.p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 24Sd/178/2010-98 zo dňa 12. novembra 2013, odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/, d/ O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250s veta druhá O.s.p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ O.s.p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O.s.p. nie je prípustné - ani do merita vecí, ani voči trovám konania. Napadnutý rozsudok krajského súdu obsahuje správne poučenie o neprípustnosti odvolania.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O.s.p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Navyše navrhovateľ nie je ani osobou oprávnenou takéto odvolanie podať, nakoľko krajský súd zastavil konanie pokiaľ ide o rozhodnutie, ktoré bolo nahradené ďalším rozhodnutím a zrušil toto nové rozhodnutie odporkyne a vrátil jej vec na ďalšie konanie. Nemohlo tak dôjsť k porušeniu žiadnych jeho práv, vzhľadom na to, že odporkyňa bude na základe rozhodnutia krajského súdu o navrhovateľovom invalidnom dôchodku znova konať a rozhodovať.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený a ako neprípustné odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.