

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. Z. A.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 227/2005-52 SKP zo dňa 9. novembra 2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 182/2006-38 zo dňa 7. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 182/2006-38 zo dňa 7. februára 2008 **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č.k. 1 S 182/2006-38 zo dňa 7. februára 2008 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) bolo nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 10 000 Sk (331,94 €) podľa položky č. 10 písm. e) sadzobníka súdnych poplatkov v znení účinnom do 01.07.2007. Krajský súd uviedol, že žalobca si nesplnil poplatkovú povinnosť spolu so žalobou, a preto ho výzvou zo dňa 11.09.2006 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v lehote 10 dní; žalobca bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu doručená dňa 02.11.2006; žalobca však na ňu v stanovenej lehote nereagoval.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť. Uviedol v ňom, že po ukončení liečenia v Bazileji odvolanie podrobne odôvodní alebo zvolí iný procesný postup.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobca podal proti uzneseniu krajského súdu odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom požadované osobitné náležitosti odvolania (§ 205 Občianskeho súdneho poriadku).

Následne na to odvolací súd žalobcu vyzval uznesením sp. zn. 8 Sžo 101/2008 zo dňa 25. mája 2009 na odstránenie vád odvolania (v lehote 15 dní od doručenia uznesenia) v zmysle ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, t.j. mal uviesť, v akom rozsahu uznesenie krajského súdu napáda, v čom napadnuté uznesenie krajského súdu alebo jeho postup považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Žalobca bol poučený o následku neodstránenia vád odvolania; uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 101/2008 zo dňa 25. mája 2009 prevzal dňa 28. mája 2009.

Žalobca v stanovenej pätnásťdňovej lehote na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nereagoval. Na uznesenie reagovala Z. V. podaním zo dňa 11. júna 2009, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 15. júna 2009, a požiadala o predĺženie lehoty na odstránenie vád odvolania, nakoľko sa žalobca nachádza v zahraničí. Žiadala predĺžiť lehotu až do návratu žalobcu zo zahraničia; neuviedla však konkrétny deň návratu žalobcu zo zahraničia. Zároveň Z. V. nepredložila plnú moc, resp. poverenie od žalobcu, ktorá by ju oprávňovala požiadať o predĺženie lehoty na odstránenie vád odvolania žalobcu.

Z odvolania žalobcu nie je zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Ide o zásadné náležitosti odvolania, ktoré určujú rozsah preskúmania napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom a sú zároveň vyjadrením dispozičného práva žalobcu (*dominus litis*) v spore. Úlohou súdu v odvolacom konaní nie je nad rámec odvolania vyhľadávať dôvody prieskumu ani suplovať návrhy účastníka na rozhodnutie vo veci; tieto práva patria výlučne účastníkovi konania.

Na základe ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2, za predpokladu, že boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (žalobca bol vyzvaný na odstránenie vád odvolania uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 101/2008 zo dňa 25. mája 2009) Najvyšší súd Slovenskej republiky, odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 182/2006-38 zo dňa

7. februára 2008 odmietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky neprihliadol na žiadosť Z. V. o predĺženie lehoty na odstránenie väd odvolania, nakoľko nebola osobou oprávnenou na požiadanie o predĺženie lehoty; k jej žiadosti nebola priložená plná moc, resp. poverenie na takú žiadosť.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (per analogiam), keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. júla 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová