

**Najvyšší súd  
Slovenskej republiky**

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **G.I.L., založená podľa práva C., reg. č. H., X.M.L.C.**, zastúpený: B., s.r.o., advokátska kancelária, S.B., IČO: X., proti žalovaným: v 1. rade: **Ing. E.S., I.H.**, v 2. rade: **B.S., I.H.**, v 3. rade: **JUDr. B.B., M.N.**, v 4. rade: **Ing. M.B., M.**, v 5. rade: **B.G., Z.H.**, v 6. rade: **J.S., S.H.**, v 7. rade: **M.S., I.H.**, v 8. rade: **RNDr. Ľ.T., P.N.**, v 9. rade: **Mgr. B.T., P.N.**, **o zaplatenie 3.130.50720 Sk (103.913,80 EUR) s príslušenstvom**, o návrhu na zmenu účastníkov konania, o odvolaní žalovaných v 1. až 9.rade proti uzneseniu Krajského súd Bratislave z 8. februára 2011, č. k.: Z-2 38Cb 741/95-558, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2011. č. k.: Z-2 38Cb 741/95-558 sa **p o t v r d z u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby z konania vystúpil súčasný žalobca spoločnosť G.I.L., založená podľa práva C., reg. č. H., X.M.L.C. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila spoločnosť D.C., s.r.o., M.N., IČO: X., (ďalej len „D.C., s.r.o.“).

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaním doručeným súdu 19. júla 2010 spoločnosť D.C., s.r.o. oznámila súdu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky z 22. júna 2010 (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávky“) uzavretej medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou D.C., s.r.o., ako postupníkom (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávky“) nadobudla pohľadávku, ktorá vyplýva z úverovej zmluvy č. 334023-3 z 24. septembra 1998, uzatvorenej medzi S., a.s. a spoločnosťou D. s.r.o. a z úverovej zmluvy č. 321015-6 z 30. augusta 1993. Ide o pohľadávku zabezpečenú záložnými zmluvami, ktoré boli

uzatvorené vo forme dodatkov č. 1, 2 a 3 k úverovej zmluve č. 334023-3 z 24. septembra 1998. Spoločnosť D.C., s.r.o. navrhla, aby súd rozhodol o zmene účastníka a súčasne vyslovila súhlas so vstupom do konania.

Ďalej uviedol, že uznesením súdu prvého stupňa z 3. augusta 2010, č. k.: Z-2 38Cb 741/95-476 bol návrh spoločnosti D.C., s.r.o. na vstup do konania na miesto žalobcu zamietnutý s odôvodnením, že Zmluvu o postúpení pohľadávky za postupcu na základe splnomocnenia z 1. februára 2010 uzatvorila advokátska kancelária B., s.r.o.. Zo splnomocnenia vyplýva, že splnomocnenec bol splnomocnený na zastupovanie žalobcu proti dlžníkovi spoločnosti D., spol. s r.o.. Uznesením súdu z 20. augusta 2010 bolo konanie voči spoločnosti D., spol. s r.o. zastavené, a teda už nie je účastníkom konania. Splnomocnenec teda nebol oprávnený uzatvoriť Zmluvu o postúpení pohľadávky proti žalovaným. Zmluva o postúpení pohľadávky nebola podpísaná konajúcou osobou, a preto je neplatná. Na odvolanie spoločnosti D.C., s.r.o. Najvyšší súd SR uznesením z 28. októbra 2010, č.k.: 5Obo 101/2010-540 uvedené uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na nové konanie. Uviedol, že tým, že spoločnosť D.C., s.r.o. doložila k odvolaniu splnomocnenie z 1. júna 2010 odstránila nedostatok, pre ktorý bol zamietnutý jej návrh na zmenu účastníkov konania (vstup spoločnosti D.C., s.r.o. na miesto žalobcu). Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa návrhu vyhovel a zmenu účastníkov konania na strane žalobcu pripustil.

Proti napadnutému uzneseniu podali žalovaní 1/ až 9/ odvolanie.

Žalovaní 1/, 2/, 5. až 9/ vo svojich odvolaniach žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil alebo zrušil a vec vrátil súdu prvému stupňa na nové konanie. Ako odvolacie dôvody uviedli, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „O.s.p.“/), súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). Podľa žalovaných súd prvého stupňa ako aj odvolací súd vec nesprávne právne posúdili, keď došli k záveru, že doložením plnej moci z 1. júna 2010 spoločnosť D.C., s.r.o. konvalidovala vadu svojho podania z 19. júla 2010 a odstránila tak nedostatok brániaci pripustenia zmeny účastníka konania na strane žalobcu. Uviedli, že v splnomocnení z 1. júna 2010 je jasne uvedené, že je to splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti voči dlžníkovi D. s.r.o., za ktorým nasledujú mená žalovaných 1/ až 9/. Opätovne je primárne označený ako dlžník spoločnosť D. s.r.o., ktorý už nie je účastníkom konania, čo

žalovaní považujú za vadu splnomocnenia spôsobujúcu jeho nejasnosť a neurčitosť. Súd prvého stupňa sa s uvedenou vadou splnomocnenia nevysporiadal. Udelenie plnej moci je veľmi všeobecné a nejasné, bez bližšieho určenia subjektu, na ktorý je oprávnený splnomocnenec pohľadávku postúpiť a bez špecifikácie pohľadávky. Z tohto splnomocnenia nevyplýva udelenie plnej moci advokátskej kancelárii B., s.r.o. na uzatvorenie predmetnej Zmluvy o postúpení pohľadávky v mene žalobcu so spoločnosťou D.C., s.r.o. Žalovaní majú za to, že splnomocnenie z 1. júna 2010 je v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné, v dôsledku čoho je neplatná aj Zmluva o postúpení pohľadávok. Spoločnosť D.C., s.r.o. teda nemohla nadobudnúť žiadne práva a nemôže jej byť priznaná aktívna legitimácia v tomto konaní.

Ďalej uviedli, že predmetné plnomocnenstvo má všetky znaky procesného plnomocnenstva, teda pôvodného plnomocnenstva z 1. februára 2010, z ktorého je zrejmé, že ide o splnomocnenie v sporovom konaní a nie na uzatváranie hmotnoprávných aktov. Ide o doplnenie pôvodného plnomocnenstva, ktoré svojím obsahovým vymedzením nemožno zaradiť ani pod generálne splnomocnenie, ani pod splnomocnenie na konkrétny právny úkon. Súd sa tiež nezaoberal otázkou, ktoré zo splnomocnení bolo predložené pri uzatváraní Zmluvy o postúpení pohľadávky. V oznámeniach o postúpení pohľadávky sa nikde neuvádza, že Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatváral žalobca v zastúpení advokátskou kanceláriou.

Ďalej uviedli, že súd neprihliadol na vyjadrenie žalovaných doložené k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu z 3. augusta 2010 ako aj v konaní vo veci samej. Žalovaní v týchto vyjadreniach upozornili nielen na protiprávne konanie spoločnosti D.C., s.r.o. pri vymáhaní pohľadávok, ale aj na rozhodnutia súdov vyslovujúce neprípustnosť zmien v osobe žalobcu. Súd tiež nerozhodol o námietke premlčania vznesenej vo vyjadrení z 30. septembra 2009.

Žalovaní 3/ a 4/ vo svojom odvolaní navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na zmenu účastníka na strane žalobcu zamietá. Ako odvolacie dôvody uviedli, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uviedli, že v prejednávanej veci právnou skutočnosťou v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p. mala byť Zmluva o postúpení pohľadávky. Pokiaľ si žalobca uplatňuje pohľadávku od

žalovaných 1/ až 9/, popri hlavnom dlžníkovi D., spol. s r.o., tak dňom 4. decembra 1995 veriteľ odstúpil od úverovej zmluvy, kde boli žalovaní uvedení právne nesprávne ako spol. (spoločníci, spoludlžníci) aj v tomto právnom úkone je neurčité postavenie fyzických osôb. Fyzické osoby M.B., B.T. a ďalšie nikdy neboli (tichou) spoločníčkou spoločnosti D., spol. s r.o. a boli omylom uvedené do zmluvy. Neprevzali žiadnu čiastku finančných prostriedkov z úveru a ani nemali žiadny majetkový prospech z poskytnutého úveru. Spoločnosť D., spol. s r.o. požiadala banku o poskytnutie úveru a zo strany M.B. a B.T. nebola k úveru daná písomná žiadosť ani dobrovoľné stanovisko, že pristupujú k úveru. Boli uvedené do omylu a ich prejav vôle bol slobodný a zo strany veriteľa zavádzajúci. Manželky štatutárnych orgánov nie sú zaviazané voči právnickej osobe D., spol. s r.o.. Všetky zmluvy o zriadení záložného práva slúžili ako zabezpečovacie prostriedky s akcesorickou povahou. Akcesorická povaha zanikla zánikom existencie hlavného dlhu.

Uviedli, že súd prvého stupňa sa nezaoberal tým, že predmetné plnomocenstvo je vystavené voči spoločnosti D., spol. s r.o., ktorá už nie je účastníkom konania, a preto toto plnomocenstvo je nezrozumiteľné a neurčité a Zmluva o postúpení pohľadávok je v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka neplatná.

Žalobca postúpil neexistujúcu pohľadávku v rozpore s § 524 Občianskeho zákonníka, nakoľko pohľadávka žalobcu zanikla, z dôvodu zániku spoločnosti D., spol. s r.o.. Podľa odvolateľov Zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná.

Ďalej uviedli, že S. 4. decembra 1995 odstúpila od úverovej zmluvy, požiadala dlžníka zaplatiť celý nedoplatok úveru, čím došlo v zmysle § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka k zániku úverovej zmluvy. Následne zanikla aj záložná zmluva a ručenie, ktoré ako akcesorický záväzok zdieľa osud hlavného záväzku. Nová pohľadávka vzniknutá po odstúpení od zmluvy už nie je pohľadávkou z titulu úverovej zmluvy, ale z dôvodu bezdôvodného obohatenia a zabezpečenie záväzku z úveru sa na ňu nevzťahuje (Rozhodnutie NSSR sp. zn.: 2 Obo 74/2008). Odvolateľ vzniesol aj námietku premlčania na uplatnenie si nároku iným veriteľom ako S.S., pretože nastal už iný právny stav.

Ďalej odvolatelia poukazujú na nesprávne právne posúdenie zámeny účastníka na základe právnej skutočnosti postúpenia pohľadávky v rozpore so zákonom. V predmetnom uznesení namietli aj výšku pohľadávky, istina je vo výške 2.245.000,- Sk. Súd neprihliadol

ani na vznesené námietky a neplatnosť právnych úkonov, ktoré by mali za následok vyriešenie a ukončenie predmetného sporu.

Žalobca sa k odvolaniam žalovaných nevyjadril.

Spoločnosť D.C., s.r.o. vo vyjadrení k odvolaniam žalovaných uviedla, že splnomocnenie z 1. júna 2010 obsahuje jasné oprávnenie pre splnomocnenca – AK B., s.r.o., aby v mene splnomocniteľa – žalobcu uzatvorila Zmluvu o postúpení pohľadávky. Zmluva obsahuje konkretizáciu postupcu a postupníka, špecifikuje pohľadávku, ako i zabezpečenie pohľadávky, je podpísaná oprávnenými subjektmi a datovaná, a teda má všetky náležitosti platného právneho úkonu. Poukázal na rozsudok NSSR z 11. júna 2003, sp. zn.: 4 Obo 210/01. Postupca – žalobca riadne oznámil všetkým dlžníkom, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená na spoločnosť D.C., s.r.o.. Žalovaní 1/ až 9/ sa teda nemôžu dovolávať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, resp. vyslovenia neplatnosti splnomocnenia na uzatvorenie takejto zmluvy. Napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje spoločnosť D.C., s.r.o. za správne a riadne odôvodnené. Návrhom na zmenu účastníkov konania boli splnené všetky predpoklady na to, aby odvolaniam žalovaných 1/ až 9/ nebolo vyhovené. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolania žalovaných 1/ až 9/ podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolania žalovaných 1/ až 9/ nie sú dôvodné.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

V danej veci spoločnosť D.C., s.r.o. navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, aby z konania vystúpil súčasný žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť D.C., s.r.o.. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom – žalobcom a spoločnosťou D.C., s.r.o. – postupníkom, prešli všetky práva k postúpenej pohľadávke, ktorá je predmetom tohto konania

na spoločnosť D.C., s.r.o.. Žalobca na prevod predmetnej pohľadávky splnomocnil advokátsku kanceláriu B., s.r.o. splnomocnením z 1. júna 2010. Odvolatelia napádajú platnosť uvedeného splnomocnenia z dôvodu neurčitosti a nezrozumiteľnosti a tým aj platnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky.

Žalobca je subjekt oprávnený navrhnúť zmenu účastníka konania, bez ohľadu či došlo k zmene aktívnej alebo pasívnej legitímácie. Súhlas musí vyjadriť aj spoločnosť, ktorá má do konania vstúpiť na miesto žalobcu. V prejednávanej veci bol daný súhlas oboch.

Bolo preukázané, že došlo k právnej skutočnosti – uzatvorenie Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou bolo na spoločnosť D.C., s.r.o. prevedené všetky práva a povinnosti k postúpenej pohľadávke, ktorá je predmetom tohto konania.

Dôvody uvádzané odvolateľmi ohľadom neplatnej plnej moci na uzatvorenie Zmluvy o postúpení pohľadávky nie sú opodstatnené. Splnomocnenie z 1. júna 2010, ktorým žalobca splnomocnil advokátsku kanceláriu B., s.r.o. je platné, určité a zrozumiteľné. U uvedeného splnomocnenia vyplýva, že ide o generálne splnomocnenie na všetky právne úkony voči spoločnosti D., spol. s r.o. a žalovaných 1/ až 9/, teda aj na uzavretie Zmluvy o postúpení pohľadávky. Je irelevantné, že v predmetnom splnomocnení je uvedená aj spoločnosť D., spol. s r.o., ktorá v tom čase už nebola účastníkom konania, nakoľko konanie bolo voči nej zastavené. Táto skutočnosť nemá vplyv na platnosť uvedeného splnomocnenia. Žalobca splnomocnenie žiadnym spôsobom nespochybňuje a z jeho konania je zrejmé, že sa cíti byť Zmluvou o postúpení pohľadávky viazaný. Z tohto pohľadu je Zmluva o postúpení pohľadávky platná a spôsobuje prechod práv a povinností na nového žalobcu - spoločnosť D.C., s.r.o..

Odvolací súd neposudzoval oprávnenosť a výšku samotnej pohľadávky, ktorá je predmetom sporu a námietku premlčania uplatnenú odvolateľmi, nakoľko to nie je predmetom odvolacieho konania. Tieto otázky budú zodpovedané až v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti napadnutého uznesenia o zmene účastníkov konania.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, 2. júna 2011**

**JUDr. Anna Marková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová