

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/67/2016
Identifikačné číslo spisu:	6614010089
Dátum vydania rozhodnutia:	20.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6614010089.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 20. októbra 2016 v Bratislave v trestnej veci obvineného Z. S. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/65/2015, z 2. decembra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. S. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T 28/2014, zo 16. júna 2015 bol obvinený Z. S. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 29. septembra 2013 asi o 19.00 hodine prišiel k domu číslo XXX v obci S. a pod zámienkou porozprávania sa požiadal V. U., aby išiel s ním na kofolu, s jeho návrhom V. U. súhlasil a keď už boli v blízkosti námestia, obvinený ho chytil za mikinu a spýtal sa ho, že kde sú peniaze a keď mu odpovedal, že on o ničom nevie, tak ho začal ťahať na futbalové ihrisko, kde V. U. hodil na zem, kolenami ho pritlačil na hrudníku, dvakrát ho udel päťou do tváre a stále na neho kričal, aby sa priznal, odkiaľ vedel, kde sú peniaze a žiadal ho, aby išiel na políciu, kde sa mal priznať k odcudzeniu peňazí, čo mu V. U. v strachu o svoj život prisľúbil a následne ho obvinený pustil zo zovretia a spoločne odišli na Obvodné oddelenie PZ SR v Lovinobani, pričom V. U., nar. XX. Z. XXXX spôsobil aj zranenie, a to hematóm s tržnou ranou dolnej pery o dĺžke 1,3 cm, ktoré si však práceneschopnosť nevyžiadalo.

Prvostupňový súd uložil obvinenému podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Poškodeného V. U. s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozsudku podal odvolanie obvinený. Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom 2. decembra 2015 podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol.

Proti rozhodnutiu druhostupňového súdu podal dovolanie obvinený 18. mája 2016, ktoré doplnil 19. mája 2016 z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. V dovolaní uviedol, že súdy nesprávne vyhodnotili vykonané dokazovanie a vec nesprávne posúdili. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa dopustil zločinu vydierania. Je nevinný, popiera spáchanie trestného činu. Popiera, že by akciu naplánoval, organizoval. Tvrdenia poškodeného, že ho mal zvaliť na zem, kolenami pritlačiť hrudník, udierať päšťou do tváre sú nepravdivé. Súd neodstránil rozpory vo výpovediach poškodeného. Svedecké výpovede sú rozporuplné a boli vyhodnotené v jeho neprospech.

V doplnenom dovolaní rozšíril dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ a ods. 3 Tr. por. Podrobne poukázal na výpovede jednotlivých svedkov. Na prvé výpovede, ktoré boli urobené na Kriminálnej polícii v Lučenci s tým, že príslušníci Kriminálnej polície na svedkov vyvíjali psychický nátlak na obvineného aj nátlak s naznačovaním hrozby fyzického násillia. V ďalšej časti podrobne rozoberá okolnosti krádeže peňazí a motív poškodeného obviniť ho z trestného činu vydierania. Poukázal na to, že večer, keď bol poškodený na polícii vypočúvaný nesťažoval sa na žiadne zranenia. Rozoberá dôvody zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu v predmetnej veci a poukazuje na zásady trestného konania zakotvené v ustan. § 2 ods. 1, ods. 19 Tr. por. a na to, že súdy nevykonali všetky dôkazy, ktoré navrhol. Nesúhlasí s odôvodnením uznesenia druhostupňového súdu v tom, že poškodeného vylákal na ihrisko, on sa chcel s ním len rozprávať. V ďalšej časti rozoberá ich rozhovor, skutočnosti, že neboli dostatočne objasnené zranenia poškodeného a poukazuje na predpojatosť orgánov činných v trestnom konaní voči jeho osobe. Vysvetľuje prečo jeho sestra nosila petardy v kabelke. Výtýka krajskému súdu, že vo veci rozhodol na základe nepodložených, nepreverených a nedokázaných tvrdení. Vyslovil názor, že k zraneniam poškodeného sa mali vyjadriť znalci, poukazuje na nesprávny postup kriminálnej polície pri predvolaniach svedkov a opätovne na to, že jeho sestra bola pri výsluchu zastrašovaná. Výhrážky mali donútiť obvineného, jeho sestru, mamu, aby vypovedali ako U., na to, že v prípravnom konaní do konania úmyselne neboli pribratí znalci, zanedbané prvotné úkony, nemal pri prvotných úkonoch advokáta, zle odôvodnenie súdnych rozhodnutí.

Navrhol, aby súd vyslovil porušenie zákona, zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4 To 65/2015, z 2. decembra 2015 a prvostupňový rozsudok v časti vo výroku o vine a treste, aby vo veci sám rozhodol alebo prikázal vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor v Lučenci v písomnom vyjadrení uviedol, že s názormi obvineného nesúhlasí, obvinený je usvedčovaný z trestného činu okrem výpovede poškodeného aj ďalšími svedeckým výpoveďami. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote, a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 70 ods. 1 Tr. por.). Dovolanie podal obvinený prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.). Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je daný v prípadoch, keď je rozhodnutie súdu založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení.

Právnym posúdením skutku sa rozumie jeho hmotnoprávne posúdenie. Podstatou právneho posúdenia skutku ako posúdenia hmotnoprávneho je aplikácia hmotného práva, t.j. trestného zákona na skutkový stav, ktorý zistil súd. Treba však zdôrazniť, že predmetom právneho posúdenia je skutkový stav, tak ako ho zistil súd a nie ako sa jeho zistenia domáha dovolateľ. V praxi to znamená, že s poukazom na uvedený dovolací dôvod nie je možné domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie. Dovolanie možno namietať, že skutkový stav, ktorý zistil súd, nenapĺňa znaky trestného činu, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného. Nemôže byť založené na tom, že obvinený nesúhlasí s tým, ako súd v rámci postupu podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy, aké skutkové zistenia z nich vyvodil, ako postupoval pri vykonávaní dôkazov, resp. v akom rozsahu vykonal dokazovanie. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok určený k náprave závažných väd právoplatných rozhodnutí a nie k tomu, aby skutkové zistenia súdov prvého a druhého stupňa boli preskúmané ešte treťou inštanciou. V posudzovanej veci uplatňovaný dôvod je skôr polemikou obvineného so skutkovými zisteniami súdov oboch stupňov a spôsobom hodnotenia dôkazov.

Obvinený v dovolaní namieta nesprávne vyhodnotenie vykonaných dôkazov, nesprávne posúdenie jeho konania, pretože podľa jeho názoru je nevinný. Namieta vyhodnotenie dôkazov v jeho neprospech, že poškodenému nespôsobil žiadne zranenia, súdy zle vyhodnotili svedecké výpovede. Poukazuje na to, že poškodený mal motív obviňovať ho. Výslovil nesúhlas s odôvodnením rozhodnutia, poukazuje na to, že neboli vykonané dôkazy, ktoré navrhol. Všetky tieto skutočnosti smerujú k skutkovým zisteniam súdov, hodnoteniu dôkazov, nevykonaniu dôkazov, ktoré obvinený navrhol. Z pohľadu dovolacieho súdu je potrebné uviesť, že obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení, právnych názorov, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, musí skutočne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por., ktorý obvinený v dovolaní uplatnil.

Skutok tak ako bol zistený zo strany príslušných súdov je pri uplatnenom dovolacom dôvode pre Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací záväzný. Najvyšší súd Slovenskej republiky ho nemôže meniť. Právne posúdenie skutku je správne, lebo ustálený skutok napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, z ktorého bol obvinený uznaný vinným.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci ako z vyššie uvedeného vyplýva, že neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného Z. S. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.