

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/217/2022
Identifikačné číslo spisu:	8320203666
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8320203666.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ Y. X. S., bytom v Q., W. XXXX/XX, 2/ I. I., bytom v Q., Š. XXXX/XX, 3/ Q. T., bytom L. L. XX XXX, A. XXX, Č. C., 4/ Y. Y. S., bytom v T., T. XXXX/XX, všetci právne zastúpení JUDr. Simonou Čerevkovou, PhD., advokátkou so sídlom v Michalovciach, Masarykova 25, proti žalovanému: Y. S., bytom v Q., F. XXX, právne zastúpenému JUDr. Jánom Vrbom, advokátom so sídlom v Humennom, Námestie slobody 2, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Humenné pod. sp. zn. 21C/53/2020, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 21C/53/2020-158 zo 16. mája 2022 o trovách konania, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Žalobcom p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 21C/53/2020-158 zo 16. mája 2022 zmenil uznesenie sp. zn. 21C/53/2020-134 zo 17. marca 2022 o trovách konania tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom trovy konania titulom súdneho poplatku za návrh vo výške 6030.50,- eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 3673.28,- eur právnenému zástupcovi žalobcov, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň rozhodol, že sťažnosť žalobcov zamietla.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. c/ CSP. Spolu s dovolaním podal aj návrh na odklad vykonateľnosti a právoplatnosti dovolaním napadnutého uznesenia. Dovolateľ navrhol dovolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k dovolaniu navrhli dovolanie odmietnuť ako procesne neprípustné.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky na to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu, pričom dospel k záveru, že podmienky dovolacieho konania splnené nie sú.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 daného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 CSP).

9. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie rozhodoval o sťažnosti proti uzneseniu o trovách konania, vydanému vyšším súdnym úradníkom.

10. Dovolací súd uvádza, že sťažnosť je prostriedok procesnej obrany, ktorý má suspenzívny účinok - ak ju podá včas ten, kto je na to oprávnený, nenadobúda sťažnosťou napadnuté uznesenie právoplatnosť (§ 247 CSP). Sťažnosť ale nemá devolutívny účinok - o sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie (§ 248 CSP). Rozhodnutie o sťažnosti strany sporu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je teda rozhodnutím odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/173/2018).

11. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného, ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle citovaného § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

12. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

13. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

14. Vzhľadom na funkčnú nepríslušnosť dovolacieho súdu, sa dovolací súd ďalej ani nezaoberal návrhom žalovaného na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.