

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Oboer/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	2611212432
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2611212432.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v exekučnej veci oprávneného Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, vo veci pobočky Sociálnej poisťovne 905 01 Senica, Hollého 1219, IČO: 30 807 484, proti povinnému R. E., nar. XX. H. XXXX, bytom XXX XX N. XX, o vymoženie 260,27 eura s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka, so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 10Er/870/2011, v konaní o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 10Er/870/2011-10 z 30. apríla 2021, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 10Er/870/2011-10 z 30. apríla 2021, námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zamietol.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal oprávnený dovolanie (č. l. 15 - 16 spisu) a dovolaciemu súdu navrhol označené uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie.

3. Povinný ani súdny exekútor sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], skúmal, či sú splnené procesné predpoklady preskúmania dovolania oprávneného.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania

prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Jednou z podmienok civilného konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu vec), resp. ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku.

7. Podľa § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

8. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V danom prípade oprávnený dovolaním napadol uznesenie, ktorým okresný súd ako súd prvej inštancie (exekučný súd) zamietol námietky oprávneného podané proti upovedomeniu súdneho exekútora č. Ex 2096/11 z 27. apríla 2020 o zastavení starej exekúcie (č. l. 9 spisu). Dovolanie oprávneného v predmetnej veci tak bezpochyby smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktoré v zmysle § 419 CSP nie je spôsobilým predmetom dovolania, keďže rozhodnutie okresného súdu nie je rozhodnutím odvolacieho súdu; rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

11. Na rozhodnutie o dovolaní účastníka exekučného konania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie Najvyšší súd SR preto nie je funkčne príslušný a nie je tu ani iný príslušný súd, prípadne iný orgán, ktorý by bol príslušný na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku (ktorému by tak bolo možné vec postúpiť).

12. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd z tohto dôvodu konanie o dovolaní oprávneného zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

13. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že pri rozhodovaní prihliadal aj na svoju predchádzajúcu rozhodovaciu prax (napr. uznesenie z 11. októbra 2018 sp. zn. 3Cdo/173/2018 a uznesenie z 21. novembra 2019 sp. zn. 3Cdo/206/2019).

14. V dovolacom konaní úspešnému povinnému vznikol voči oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu povinnému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (výrok II.; k uvedenému porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR ako R 72/2018).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.