

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/55/2016
Identifikačné číslo spisu:	1015201536
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1015201536.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Mgr. K. A., bytom M., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Nám. slobody 12, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu sp. zn.: 7656/2015-KaBa, ČRZ: 53756/2015 zo dňa 28.08.2015, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/87/2015-18 zo dňa 27. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), odmietol návrh (opravný prostriedok) navrhovateľa zo dňa 08.09.2015, podaný proti rozhodnutiu odporcu sp. zn.: 7656/2015-KaBa, ČRZ: 53756/2015 zo dňa 28.08.2015, ktorým navrhovateľovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ dňa 06.03.2016 odvolanie, ktoré však neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti.

Vzhľadom k tomu vydal krajský súd dňa 30.03.2016 uznesenie č. k. 4Sp/87/2015-25, v ktorom vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, a to v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Vády podania spočívali v neuvedení toho, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom vidí nezákonnosť alebo nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, aký konečný návrh robí, pričom bol vyzvaný aj na označenie dôkazov, ktorých sa dovoľáva, resp. na označenie prostriedkov, ktorými možno zistiť skutočný stav veci.

Na uvedené uznesenie navrhovateľ nijako nereagoval a krajskému súdu v stanovenej lehote doplnenie odvolania nedoručil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal podanie navrhovateľa doručené krajskému súdu dňa 09.03.2016, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z) dospel k záveru, že podané odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie krajského súdu č. k. 4Sp/87/2015-25 zo dňa 30.03.2016, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 25.04.2016. Výtknuté nedostatky napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ neodstránil.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady podania - odvolania, do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.