

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžfk/46/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1017200859  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.12.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1017200859.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana Rumanu (spravodajca) a zo sudcov JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Milana Moravu v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): Beauty & Care, s. r. o., Brigádnická 54, 841 10 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Ivanovičom, Grösslingova 45, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 1700401/1818996/2016 zo dňa 24.03.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/104/2017-115 zo dňa 10. apríla 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalobcu) proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/104/2017-115 zo dňa 10.04.2018  
z a m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1700401/1818996/2016 zo dňa 24.03.2017, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa č. 1688001/2016 zo dňa 06.10.2016.

2. Colný úrad v Bratislave rozhodnutím č. 1688001/2016 zo dňa 06.10.2016 v súlade s ustanovením článku 48 a článku 117 ods. 1 Colného kódexu Únie, v spojení s § 25 ods. 4 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty nevyhovел žiadosti žalobcu o opravu rozhodnutia v colnom konaní č. 0524210651237 a č. 05247210651233.

3. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že orgány verejnej správy správne rozhodnutím v colnom konaní č. 0524210651233 a č. 0524210651237 zatriedili tovar „Kozmetické

prípravky na augmentáciu tkaniva: implantát kožný gélový injekčný Hydralix - zdravotnícka pomôcka triedy III“ do položky nomenklatúry TARIC 3304 99 00 00. Uviedol, že stanovisko štátneho ústavu liečiv je pre súd záväzné, a preto krajský súd nemohol spochybňovať kategorizáciu predmetného tovaru ako zdravotníckej pomôcky kategórie III. a nie ako farmaceutický výrobok. Krajský súd sa stotožnil s rozhodnutím colného úradu, z ktorého vyplývalo, že o zatriedení tovaru do podpoložky nomenklatúry TARIC 3304 99 00 00 rozhodol na základe Spoločného colného sadzobníka aplikáciou VIP č. 1, č. 6 podľa poznámky 2 k triede IV, poznámky č. 1e ku kapitole 30, na základe znenia položky Harmonizovaného systému s číselným označením 3304, znenia podpoložky HS s číselným označením 3304 99 a znenia podpoložky kombinovanej nomenklatúry s číselným označením 3304 99 00, pričom toto zatriedenie je v súlade s textami vysvetliviek k Harmonizovanému systému k položke 3304 časť a/, bod 3 Spoločného colného sadzobníka, ktorý obsahuje Harmonizovaný systém, ako aj kombinovanú nomenklatúru je vydávaný formou nariadenia EÚ, ktoré je priamo aplikovateľné a všeobecne právne záväzné v celej EÚ, a teda aj v Slovenskej republike.

4. Proti tomuto rozsudku podal sťažovateľ v zastúpení advokáta včas kasačnú sťažnosť a navrhol, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo ho zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

5. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti namietal právne posúdenie veci s tým, že nesúhlasil so zatriedením predmetného tovaru do položky nomenklatúry TARIC 3304 99 00 00. Tvrdil, že v napadnutom rozsudku absentuje odôvodnenie a právne posúdenie s ohľadom na charakter tovaru, teda či ide alebo nejde o kozmetický prípravok. Sťažovateľ zdôraznil, že dané produkty slúžia výhradne ako zdravotnícka pomôcka so zadefinovaným určením na augmentáciu tkanív, pričom materiály na báze kyseliny hyalurónovej pretrvávajú v tkanivách 12 mesiacov a Kalcium HydroxilApatit ( Crystalys) pretrváva v tkanivách 18-24 mesiacov. Tieto sú určené výlučne na injekčné podanie do tkaniva pri lekárskech zákrokoch, ktoré musia byť vykonané lekárom. Ďalej poukázal na skutočnosť, že doteraz mu bol tovar Hydralix vždy (3 krát) prepustený do colného režimu voľný obeh so sadzobným zatriedením TARIC 3006 70 00 00. Sťažovateľ na základe uvedených dôvodov v kasačnej sťažnosti mal za to, že tovar mal byť zatriedený do kódu nomenklatúry TARIC 3006 70 00 00 ako farmaceutický výrobok.

6. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 9.11.2018 s tým, že uvedené argumenty sťažovateľa nepopierajú kozmetický charakter dovezeného tovaru. Trval na tom, že tovar nie je v žiadnom prípade možné zatriediť do podpoložky kombinovanej nomenklatúry TARIC 3006 70 00, pretože nejde o lubrikant a nie je ani spojovacím prostriedkom medzi telom a lekárskeho nástrojom. K argumentu sťažovateľa o predchádzajúcom prepustení produktu Teosyl uviedol, že toto zatriedenie do položky kombinovanej nomenklatúry 300490 boli po identifikácii chybného zatriedenia predmetom kontroly po prepustení. Predmetom tejto kontroly boli všetky dovozy kožných gélových implantátov značky Hydralix, ako aj iných značiek, ktoré žalobca realizoval. Výsledkom tejto kontroly bolo rozhodnutie o dodatočnom vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty, ktoré nebolo sťažovateľom rozporované a bolo ním následne uhradené. Na základe uvedeného žalovaný navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 137 ods. 2 a 3 SSP) a kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

8. Kasačný súd uvádza, že predmetom posúdenia bolo nomenklatúrne zatriedenie dovezeného tovaru do položky nomenklatúry TARIC 3304 99 00 00. Kasačný súd má za to, že pri zatriedení výrobkov je treba prihliadať aj na účel použitia tovaru. V danom prípade ide o tovar, ktorý sa injekčne aplikuje do kože za účelom augmentácie (zväčšenia) tkaniva a používa sa teda na iný účel ako lubrikant pri chirurgických

operáciách alebo fyzických vyšetreniach, alebo ako spojovací prostriedok medzi telom a lekárske nástrojmi, a preto ho nie je možné zaradiť pod položky KN 3006 70 00. Kasačný súd z obsahu spisu zistil, že v prípade zaradenia dovezeného tovaru do nomenklatúry TARIC 3006 70 00 00 by sa sťažovateľovi znížila sadzba DPH o 10%, čo svedčí o účelovosti jeho konania v snahe znížiť svoju daňovú povinnosť.

9. Kasačný súd konštatuje, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti neuviedol žiadne relevantné argumenty, ktoré by mohli vyvrátiť napadnuté rozhodnutie krajského súdu, pretože tento sa s námietkami uplatnenými pred správnymi orgánmi a tiež pred krajským súdom v napadnutom rozsudku zaoberal, dostatočne vysporiadal, racionálne odôvodnil svoje úvahy a vyvodil správne skutkové závery, a preto sa kasačný súd v plnej miere stotožňuje s dôvodmi uvedenými v tomto rozsudku krajského súdu.

10. O trovách kasačného konania najvyšší súd rozhodol podľa 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu žalobcu v tomto konaní a žalovanému právo na náhradu trov v konaní pred správnymi súdmi zásadne neprináleží.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.