

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/201/2016
Identifikačné číslo spisu:	6113234399
Dátum vydania rozhodnutia:	16.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6113234399.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L., bývajúceho v Y., proti žalovanému Okresnému súdu Banská Bystrica, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 7, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5 C 129/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. mája 2016 sp. zn. 17 Co 247/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno, po postúpení mu veci Okresným súdom Banská Bystrica, uznesením z 18. marca 2016 č. k. 5 C 129/2014-162 odmietol podanie žalobcu označené ako „Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa O. s. p.“, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica 13. decembra 2013. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podanie nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), ktoré žalobca ani na výzvu súdu nedoplnil a vady podania neodstránil.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcu uznesením z 19. mája 2016 sp. zn. 17 Co 247/2016 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O. s. p.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, v ktorom namietal porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudcov v konaní. K dovolaniu súčasne pripojil aj svoju žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov vzhľadom ku skutočnosti, že Centrum právnej pomoci je zaujaté voči jeho osobe a vedie voči nemu súdny spor.

4. Okresný súd Brezno uznesením z 10. augusta 2016 č. k. 5 C 129/2014-185 v zmysle § 436 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní

odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady podaného dovolania a predložil plnú moc udelenú advokátovi na svoje zastupovanie pre dovolacie konanie (s uvedením ako má tieto vady odstrániť a poučením o následku neodstránenia nedostatkov chýbajúceho právneho zastúpenia).

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie 8. septembra 2016 žalobca namietal porušenie svojich ústavných práv s tým, že nemá právnické vzdelanie, a preto má právo na zástupcu z radov advokátov. Opätovne pritom požiadal súd o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie z dôvodu, že voči Centru právnej pomoci vedie spor.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie treba odmietnuť.

8. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (por. § 241 ods. 1 O. s. p.).

9. Ustanovenie § 429 C. s. p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za účinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Zo spisu vyplýva, že dovolateľ bol uznesením Okresného súdu Brezno z 10. augusta 2016 č. k. 5 C 129/2014-185 o.i. vyzvaný, aby preukázal splnenie tejto podmienky dovolacieho konania a zároveň bol poučený o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu ďalej vyplýva, že dovolateľ, ktorý uvedenú výzvu aj poučenie riadne prebral, na ňu reagoval len opätovnou žiadosťou o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p. a § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C. s. p.).

11. Z týchto dôvodov dovolací súd na ďalšie vady dovolania už neprihliadal a dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. mája 2016 sp. zn. 17 Co 247/2016 odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí, keď dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie a nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C. s. p., hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaný.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.