

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/80/2025
Identifikačné číslo spisu:	4322010489
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4322010489.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvinených R. O. a spol., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 9. decembra 2025, o dovolaní obvineného R. O. proti rozsudku Okresného súdu Levice z 27. marca 2025, sp. zn. 2T/83/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného R. O. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej aj „okresný súd“) z 27. marca 2025, sp. zn. 2T/83/2022, bol obvinený R. O. uznaný za vinného zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

po tom, ako sa poškodená C. A. zoznámila s obvineným R. O. dňa 17. novembra 2021 v meste Levice a následne toho istého dňa aj s ml. S. J. v čase asi o 23.00 hod na Saratovskej ulici, v areáli V. základnej školy, v zadnej časti, kde spočiatku sedeli, zabávali sa a pili alkohol, obv. ml. S. J. počas toho, ako sa poškodená, ktorá bola značne pod vplyvom alkoholu, na bezprostredne krátku vzdialenosť vzdialila od svojej kabelky, ktorú si položila na tam nachádzajúce sa schody a išla vykonať malú potrebu, využil jej nepozornosť tým, že jej z tejto kabelky odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A20E, čiernej farby, IMEI 1: XXX XXX XXX XXX XXX, IMEI 2: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorý si vložil do vrečka svojej bundy, následne po krátkej chvíli R. O. využijúc to, že bola v dôsledku požitia alkoholu dezorientovaná a nevedela sa náležite brániť, otočil ju chrbtom k sebe, oprel ju rukami o schodiskový múrik, stiahol jej nohavice aj nohavičky po kolená a odzadu do nej vníkol pohlavným údom, ktorý po krátkej chvíli vykonania súlože vytiahol, následne do nej vníkol pohlavným údom ml. S. J., keď to poškodená zistila, otočila sa, následne obv. ml. S. J. v súloží prestal, začali sa hádať a po chvíli z miesta odišli, pričom poškodenej C. A. spôsobili obojstranné modriny a hematómy na oboch kolenách a dlaniach, na ľavom kolene a čele odreninu a odcudzením mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A20E spôsobil ml. S. J. škodu v presne nezistenej výške.

Za to mu okresný súd podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona prvostupňový súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 28. marca 2025.

Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal obvinený R. O. dovolanie prostredníctvom pre dovolacie konanie ustanoveného obhajcu JUDr. Mariána Szaba písomným podaním z 21. októbra 2025, s uvedením dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Podané dovolanie odôvodnil tým, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nikdy nespáchal a počas celého konania sa ku skutku nepriznal. Poškodená v priebehu konania menila svoje výpovede, pričom v rámci poslednej výpovede poprela spáchanie skutku a uviedla, že s obvineným mala dobrovoľný sex. D.S. Q. bola taktiež prítomná, keď sa skutok mal stať a nepočula, že by poškodená volala o pomoc, že by sa bránila alebo kričala. Na hlavnom pojednávaní obvinený zle pochopil konanie súdu, myslel si, že nebude odsúdený, pretože skutok, ktorý mu bol kladený za vinu nespáchal. Sudca mu povedal, že ak sa odvolá, dostane 14 rokov a z tohto dôvodu, pod vplyvom strachu a tlaku sa vzdal odvolania proti rozsudku. Obvinený je toho názoru, že súd nesprávne právne posúdil zistený skutkový stav a vyvodil z neho nesprávny právny záver. Navyše, po vynesení rozsudku bol 5 dní vo väzbe a až následne bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, v čom taktiež vidí nesprávny postup súdu a porušenie zákona.

Na základe uvedeného obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku rozsudkom vyslovil porušenie zákona z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Levice a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku mu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 28. novembra 2025.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že jednou z podmienok dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľnou vadou dovolania, ktorá má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Obvinený R. O. sa po vyhlásení dovolaním napadnutého rozsudku 27. marca 2025 vzdal svojho práva

na podanie odvolania priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č. l. 556 spisu). Z uvedeného je zrejmé, že obvinený nevyužil svoje právo podať odvolanie, preto nesplnil podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Ide pritom o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z tohto dôvodu najvyšší súd dovolanie obvineného R. O. proti rozsudku Okresného súdu Levice z 27. marca 2025, sp. zn. 2T/83/2022, na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.