

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. O.** bytom v Č., Z., P. ulica č. I., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku sirotského dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. mája 2008, č. k. 5 Scud 5/2006-55, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 13. mája 2008, č. k. 5 Scud 5/2006-55, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 2. marca 2007 č. X. s odôvodnením že navrhovateľ svoj opravný prostriedok zo 4. apríla 2007 vzal späť a súčasne zrušil rozhodnutie odporkyne z 3. novembra 2005, č. X., ktorým bol priznaný navrhovateľovi sirotsky dôchodok vo výške 638 Sk a v tejto časti vrátil vec odporkyni na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť, lebo podľa jeho názoru sa krajský súd nevysporiadal so všetkými návrhmi, ktoré uviedol v opravnom prostriedku z 5. decembra 2005, doplnenom podaniami zo 17. mája 2007 a z 20. marca 2008.

Odporkyňa žiadala rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu

prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľ nespochybnil späťvzatie opravného prostriedku zo 4. apríla 2005 a nenapadol výrok rozsudku v časti o zastavení konania.

Odvolací súd preto výrok rozsudku súdu prvého stupňa o zastavení konania neskúmal, lebo v tejto časti odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa nebolo podané.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti, ktorou súd prvého stupňa rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil jej vec na nové rozhodnutie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsudkom súdu prvého stupňa nebol v odvolaní napadnutej časti navrhovateľ ukrátený na svojich právach, lebo v konaní o opravnom prostriedku, podanom proti rozhodnutiu odporkyne z 3. novembra 2005, č. X. bol úspešný.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval navrhovateľa za osobu, oprávnenú podať odvolanie, preto odvolanie navrhovateľa odmietol podľa § 202 ods. 3 písm. d/ OSP v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ a § 246c OSP.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a odporkyňi žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok**

V Bratislave 31. marca 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová