

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. J. P., CSc.**, bytom v B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **výšku starobného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Sd/123/2008-9 z 12. septembra 2008, takto

**r o z h o d o l:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Sd/123/2008-9 z 12. septembra 2008 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e:**

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) v spojení s § 250s OSP zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 7Sd/64/2007, predmetom ktorého bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. z 12. januára 2007 o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa. Krajský súd zastavenie konania v predmetnej veci odôvodnil tým, že obnova konania nie je vo veciach správneho súdnictva (v konaniach podľa piatej časti OSP, v rámci ktorého sú preskúmané aj rozhodnutia vo veciach dôchodkového zabezpečenia) prípustná, pričom sa jedná o neodstrániteľnú podmienku konania.

Podanie navrhovateľa z 3. októbra 2008 posúdil odvolací súd podľa jeho obsahu ako odvolanie proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu. Navrhovateľ v ňom uviedol, že na pojednávaní 18. januára 2008 bol krajským súdom uvedený do omylu, v dôsledku ktorého súhlasil so zastavením konania. Požiadal, aby sa v konaní pokračovalo s tým, že vyjadril

presvedčenie, že odporkyňa porušila jeho občianske právo na stanovenie starobného dôchodku podľa zákona č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že rozhodnutím č. X. z 12. januára 2007 odporkyňa podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. navrhovateľovi od 2. augusta 2006 zvýšila starobný dôchodok na sumu 12.391,- Sk mesačne.

Na základe včas podaného opravného prostriedku sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti uvedeného rozhodnutia odporkyne z 12. januára 2007, a to v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Sd/64/2007. Nakoľko navrhovateľ svoj opravný prostriedok proti uvedenému rozhodnutiu na pojednávaní 18. januára 2008 vzal späť, krajský súd podľa § 250d ods. 3 OSP konanie v predmetnej veci zastavil. Zastavujúce uznesenie krajského súdu č.k. 7Sd/64/2007-48 z 18. januára 2008 nadobudlo právoplatnosť dňom 15. februára 2008. Podaním zo 6. februára 2008 navrhovateľ požiadal o obnovu zastaveného súdneho konania.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/. **Obnova konania**, dovolanie a mimoriadne dovolanie **nie sú prípustné**.

Vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanej veci sa navrhovateľ domáhal obnovy konania, ktorého predmetom je jednoznačne preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom krajského súdu, že obnova konania v tejto veci je zo zákona neprípustná. Keď teda krajský súd za tohto stavu konanie vo veci zastavil, postupoval aj podľa názoru odvolacieho súdu v súlade so zákonom.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu v súlade s § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Záverom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak sa navrhovateľ domnieva, že dávka starobného dôchodku mu je vyplácaná v nižšej sume, ako mu patrí, má možnosť domáhať sa, aby odporkyňa znovu rozhodla o jeho starobnom dôchodku. Žiadosť je potrebné odôvodniť, t.j. uviesť prečo navrhovateľ nesúhlasí s výškou vyplácaného starobného dôchodku, resp. s dátumom od ktorého mu je priznaný a v čom spočíva nesprávnosť doteraz priznaného starobného dôchodku.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods.1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová