

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcov : **1/ M. C.**, bývajúci v B., **2/ J. C.**, bývajúca v B., proti žalovaným : **1/ E. R.**, bývajúca v B., zastúpená JUDr. M. K., advokátkou v B., **2/ S.**, B., zastúpená Mgr. M. K., advokátom v B., **3/ I. B. a A. B.**, obaja bývajúci v B., zastúpení JUDr. M. K., advokátkou v B., **4/ P.**, B., o **určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. júla 2007 č.k. 1 C 41/2004-93

### t a k t o :

Napadnuté uznesenie krajského súdu vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanou 2/ mení tak, že žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej 2/ na trovách prvostupňového konania sumu 63 057,50 Sk do 3 dní do rúk alebo na účet Mgr. M. K..

Žalovanej 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. júla 2007 č.k. 1 C 41/2004-93 konanie, ktorým sa žalobcovia 1/, 2/ domáhali určenia bezpodielového spoluvlastníctva k sporným parcelám zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami pred prvým meritórnym pojednávaním. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ďalej vyslovil, že žalobcom 1/, 2/ bude vrátený súdny poplatok za návrh 20 000 Sk krátený o 1 % a to po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu poplatníkov. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie žalovaný 2/. Namietal, že krajský súd mal o trovách konania rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. „ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy“. Z hľadiska procesného zavinenia toto je možné pričítať na vrub žalobcom 1/, 2/, ktorí podali svoj návrh a následne ho vzali späť, hoci medzitým už bol vykonaný úkon zo strany žalovaného 2/ prostredníctvom jeho právneho zástupcu – príprava právneho zastúpenia a písomné podanie na súd dňa 1.8.2006. Z uvedených dôvodov žiadal zmeniť napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a zaviazať žalobcov 1/, 2/ spoločne a nerozdielne nahradiť trovy právneho zastúpenia žalovanému 2/ vo výške 68 515 Sk na účet právneho zástupcu žalovaného 2/ do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené podmienky na zmenu napadnutého rozhodnutia (§ 220 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Ak došlo k zastaveniu konania (napríklad podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., v prípade že žalobca vzal účinne späť návrh na začatie konania), nemá zásadne žiadny z účastníkov (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Len výnimočne možno (§ 146 ods. 2 O.s.p.) uložiť niektorému z účastníkov povinnosť hradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania a to podľa prvej vety tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, a podľa druhej vety tohto ustanovenia žalovanému v prípade, že bol pre jeho chovanie vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. V prípade, že má byť rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. (o takú situáciu v prejednávanej veci išlo), je nutné zdôrazniť, že nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach práva procesného a nie práva hmotného. Preto taktiež o otázke, či účastník konania zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, možno uvažovať len z hľadiska procesného a posudzovať

ju podľa procesného výsledku. Z procesného hľadiska je teda žalobcovým zavinením na zastavení konania späťvzatie návrhu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobcovia 1/, 2/ podali 24. mája 2004 na Okresný súd Bratislava I žalobu o určenie vlastníckeho práva vydržaním. Žalobu podaním z 1. júna 2006 pred prvým meritórnym pojednávaním zobrali späť, žiadali konanie zastaviť a vrátiť im súdny poplatok. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. júla 2007 č.k. 1 C 41/2004-93 konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal a rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že z procesného hľadiska žalobcovia 1/, 2/ zaviniли zastavenie konania svojim späťvzatím návrhu.

Krajský súd teda pochybil keď pri rozhodovaní o trovách konania medzi účastníkmi navzájom vychádzal z iného právneho názoru. Nemožno prehliadnuť ani pochybenie spočívajúce v tom, že v rozpore s požiadavkou uvedenou v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p. neodôvodnil výrok o trovách konania.

Hore uvedené skutočnosti viedli odvolací súd k tomu, aby v zmysle ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že uložil žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej 2/ trovy prvostupňového konania v sume 63 057,50 Sk do troch dní do rúk alebo na účet Mgr. M. K.. Tieto tvoria trovy právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby a to prvý úkon: príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo 6. októbra 2005 vychádzajúc z hodnoty predmetu konania 7 948 000 Sk, kde jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 28 650 Sk (§ 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení) a druhý úkon: písomné podanie na súd z 24. júla 2006 jeden úkon právnej služby činí 28 650 Sk, k tomu dvakrát režijný paušál (§ 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) v roku 2005 je to 150 Sk a v roku 2006 je to 164 Sk ako aj daň z pridanej hodnoty vo výške 19 % zo sumy 28 650 Sk, ktorá predstavuje jeden úkon právnej služby, avšak iba za úkon právnej služby písomné podanie z 24.7.2006 vo výške 5 443,50 Sk, keď z osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty je zrejmé, že advokátska kancelária K., Z., sa stala platcom dane 9. februára 2006.

O trovách odvolacieho konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanou 2/ rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanej 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, hoci bola v odvolacom konaní úspešná, keď žalovaná 2/ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

**V Bratislave 26. februára 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: