

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/41/2016
Identifikačné číslo spisu:	5312209389
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5312209389.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: A. R., nar. XX. Z. XXXX, bytom Q. XXXX, XXX XX X., zastúpený JUDr. Veronikou Nozar Jakubíkovou, advokátkou, so sídlom Ul. Republiky č. 21, 010 01 Žilina, o zaplatenie 1.999,28 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6Rob/22/2012, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/215/2015, 13Cob/2016/2015-94 z 11. novembra 2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 6Rob/22/2012-38 z 22. novembra 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 6Rob/22/2012-59 z 29. júla 2013 a v spojení s opravným uznesením č. k. 6Rob/22/2012-67 z 29. septembra 2014 uložil žalovanému, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil príkazom na úhradu na účet Okresného súdu v Čadci súdny poplatok za podanie odporu, ktorý je 119,50 Eur.
2. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/215/2015, 13Cob/2016/2015-94 z 11. novembra 2015 potvrdil vyššie uvedené napadnuté uznesenia okresného súdu.
3. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 25. januára 2016.
4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie, ktoré následne písomným podaním zo 6. mája 2016 vzal späť.
5. V zmysle § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.
7. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, dovolacie konanie zastavil.
8. V zmysle § 451 ods. 3 CSP rozhodnutie o trovách konania dovolací súd neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).
9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.